



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г 0 9 - 5 6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П.Меркулова
судей	Т.И. Еременко и Л.В.Борисовой
при секретаре	Н.В.Царевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «РОМБ-2000» о признании недействующим пункта 5 ст.9 Закона города Москвы от 19.12.2007 г. №48 «О землепользовании в городе Москве» в части, не допускающей предоставление в аренду земельных участков улично-дорожной сети города Москвы в границах земель общего пользования для размещения на них объектов, не относящихся к недвижимому имуществу,
по кассационной жалобе ООО «РОМБ-2000»
на решение Московского городского суда от 13 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя ООО «РОМБ-2000» адвоката Бабанова Э.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «РОМБ-2000» обратилось с заявлением о признании недействующим пункта 5 ст.9 Закона города Москвы от 19.12.2007 г. №48 «О землепользовании в городе Москве» в части, не допускающей предоставление в аренду земельных участков улично- дорожной сети города Москвы в границах земель общего пользования для размещения на них объектов, не относящихся к недвижимому имуществу, ссылаясь на то, что согласно федеральному законодательству (пп.2 п.1 ст.9, п.2, п.11 ст.22, п.1 ст.27, п.12 ст.85 ЗК РФ, абз.2 п.1 ст.607 ГК РФ) сдаче в аренду подлежат любые земельные участки, за исключением участков, изъятых из оборота. Оспариваемая норма закона вводит ограничение оборотоспособности земель общего пользования, не предусмотренные федеральным законодательством. Издание оспариваемого положения выходит за пределы компетенции субъекта Российской Федерации - города Москвы, поскольку не устанавливает порядок управления и распоряжения собственностью субъекта Российской Федерации. В обоснование нарушения своих прав и свобод заявитель указал, что владеет сетью остановочно-торговых модулей, Межведомственной комиссией по вопросам потребительского рынка при Правительстве Москвы L03.2007 г. принято решение о завершении оформления земельно-правовых отношений, однако 25.11.2008 г. Департамент земельных ресурсов г. Москвы отказал в предоставлении земельных участков под размещенными остановочно- торговыми модулями со ссылкой на п.5 ст.9 Закона города Москвы от 19.12.2007 г. №48 «О землепользовании в городе Москве».

Решением Московского городского суда от 13 апреля 2009 года постановлено: в удовлетворении заявления ООО «РОМБ-2000» о признании недействующим пункта 5 ст.9 Закона города Москвы от 19.12.2007 г. №48 «О землепользовании в городе Москве» в части, не допускающей предоставление в аренду земельных участков улично- дорожной сети города Москвы в границах земель общего пользования для размещения на них объектов, не относящихся к недвижимому имуществу, отказать.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Статья 9 Закона города Москвы от 19.12.2007 г. №48 «О землепользовании в городе Москве» устанавливает сроки договоров аренды земельных участков, заключаемых органами исполнительной власти города Москвы.

Согласно п. 5 ст.9 Закона города Москвы от 19.12.2007 г. №48 «О землепользовании в городе Москве» земельные участки в границах земель общего пользования, занятые транспортными магистралями, улицами, площадями, проездами, дорогами, набережными, береговой полосой, пешеходными путями, могут предоставляться исключительно для ведения ремонтных и строительных работ без права строительства объектов недвижимости на указанных участках на срок проведения соответствующих работ, но не более пяти лет.

В соответствии с ч.3 ст. 27 ЗК РФ содержание ограничений оборота земельных участков устанавливается настоящим Кодексом, федеральными законами.

Нормами ч. 3.1. ст.90 ЗК РФ установлено, что земельные участки в границах полос отвода автомобильных дорог могут предоставляться в установленном настоящим Кодексом порядке гражданам и юридическим лицам для размещения объектов дорожного сервиса. Для создания необходимых условий использования автомобильных дорог и их сохранности, обеспечения соблюдения требований безопасности дорожного движения и обеспечения безопасности граждан создаются придорожные полосы автомобильных дорог. Установление границ полос отвода автомобильных дорог и границ придорожных полос автомобильных дорог, использование таких полос отвода и придорожных полос осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 25 Федерального Закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в границах полосы отвода автомобильной дороги, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, запрещаются:

- 1) выполнение работ, не связанных со строительством, с реконструкцией, капитальным ремонтом, ремонтом и содержанием автомобильной дороги, а также с размещением объектов дорожного сервиса;
- 2) размещение зданий, строений, сооружений и других объектов, не предназначенных для обслуживания автомобильной дороги, ее строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания и не относящихся к объектам дорожного сервиса;
- 3) распашка земельных участков, покос травы, осуществление рубок и повреждение лесных насаждений и иных многолетних насаждений, снятие дерна и выемка грунта, за исключением работ по содержанию полосы отвода автомобильной дороги или ремонту автомобильной дороги, ее участков;
- 4) выпас животных, а также их прогон через автомобильные дороги вне специально установленных мест, согласованных с владельцами автомобильных дорог;

5) установка рекламных конструкций, не соответствующих требованиям технических регламентов и (или) нормативным правовым актам о безопасности дорожного движения;

6) установка информационных щитов и указателей, не имеющих отношения к обеспечению безопасности дорожного движения или осуществлению дорожной деятельности.

Анализ вышеназванных норм федерального законодательства в совокупности с п.3 ст. 129 ГПК РФ, ст.85, 903К РФ, ч. 3 ст.37 Градостроительного кодекса РФ, ст. 10 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации свидетельствует о том, что земельные участки в границах земель общего пользования, занятые транспортными магистралями, улицами, площадями, проездами, дорогами, набережными, береговой полосой, пешеходными путями, являются ограниченными в обороте.

При таких обстоятельствах является правильным вывод о том, что оспариваемое положение Закона «О землепользовании в городе Москве» не содержит дополнительных ограничений в оборотоспособности земельных участков улично-дорожной сети города Москвы в границах земель общего пользования, отличных от федерального законодательства.

Кроме того, нормы ст. 9 Закона «О землепользовании в городе Москве» устанавливают сроки договоров аренды земельных участков, заключаемых органами исполнительной власти города Москвы, п.5 ст. 9 воспроизводит положения частей 8 и 12 ст. 85 ЗК РФ, определяя целевое назначение указанных территорий.

Принятие законов города Москвы в силу ст.35 Закона города Москвы от 28 июня 1995 года «Устав города Москвы» относится к компетенции Московской городской Думы.

Согласно ст.20 Закона города Москвы от 28 июня 1995 года «Устав города Москвы» в собственности города Москвы находятся земля и природные ресурсы в границах города Москвы, не находящиеся в соответствии с законом в частной собственности, собственности муниципальных образований, собственности Российской Федерации или других определенных законом собственников. От имени города Москвы полномочия собственника осуществляют органы государственной власти города Москвы в рамках их компетенции, установленной Уставом и иными правовыми актами, определяющими статус этих органов.

Таким образом, оспариваемый Закон принят законодательным органом государственной власти города Москвы и подписан высшим должностным лицом в рамках установленной компетенции и в надлежащей форме.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, проверив все доводы заявителя, обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Предмет регулирования и сфера действия оспариваемой нормы и федерального законодательства сопоставлены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Иные доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основаниями для отмены или изменения правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 13 апреля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «РОМБ-2000» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

