ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-Г09-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «22» июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Меркулова В.П.

судей – Борисовой Л.В. и Еременко Т.И.

при секретаре Царевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Усманова К[redacted] Х[redacted] на решение [redacted] областного суда от 14 апреля 2009 года, которым Усманову К.Х. отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконными и отмене решений квалификационной коллегии судей [redacted] области от 23 октября 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания и об отказе в рекомендации его на должность мирового судьи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Усманова К.Х., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

15 февраля 2006 года Усманов К.Х. назначен мировым судьей судебного участка № [redacted] г. [redacted] и [redacted] района [redacted] области на срок полномочий три года.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 23 октября 2008 года № [redacted] на мирового судью Усманова К.Х. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Заключением той же коллегии судей от 23 октября 2008 года № [redacted] Усманову К.Х. отказано в рекомендации на должность мирового судьи.

Усманов К.Х. обратился в суд с заявлением об отмене решения о наложении дисциплинарного взыскания, сославшись на то, что оно не

основано на законе. В решении ККС указано, что заявитель нарушил требования Закона «О статусе судей в РФ» и Кодекса судейской этики, но не указано, в чем же выражались эти нарушения. Основанием заседания коллегии послужило представление председателя [redacted] районного суда. С содержанием представления заявитель не согласился и представил свои возражения. То есть основания для привлечения к дисциплинарной ответственности не были установлены.

Одновременно Усманов К.Х. обратился с заявлением об отмене заключения ККС об отказе в рекомендации на должность мирового судьи, полагая его незаконным как по своему содержанию, так и по процедуре проведения конкурса. Заключение не содержит мотивов отказа. Квалификационной коллегией не были изучены все представленные материалы. В заключении вообще отсутствуют выводы о профессиональных навыках, личных и деловых качествах заявителя.

Определением судьи [redacted] областного суда от 2 марта 2009 года заявления Усманова К.Х. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением [redacted] областного суда от 14 апреля 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Усманов К.Х. просит об отмене решения, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, и направлении дела на новое рассмотрение, либо принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Согласно Кодексу судейской этики, утвержденному Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, судья обязан соблюдать Конституцию РФ, ее законы, другие нормативно-правовые акты, должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности, принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов, требовать от работников аппарата суда и своих непосредственных подчиненных добросовестности и преданности своему делу.

Согласно статье 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы.

В соответствии со статьей 12-1 названного Закона РФ за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде предупреждения.

Установлено, что основанием для привлечения Усманова К.Х. к дисциплинарной ответственности послужили факты волокиты и нарушения норм процессуального права при рассмотрении гражданских дел. Так, по делу о разделе имущества супругов Молчановых, находившемуся в производстве мирового судьи с 1 сентября 2006 года по 18 апреля 2008 года,

разбирательство откладывалось 11 раз, из них, как указала коллегия, 5 раз необоснованно. Безосновательно по делу назначена экспертиза. Необоснованно затягивалась выдача ответчице копий определения и решения суда.

Указанные факты, послужившие основанием для применения к мировому судье Усманову К.Х. дисциплинарного взыскания, нашли подтверждение в судебном заседании.

Установлено, что при разрешении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности квалификационная коллегия судей располагала данными, характеризующими Усманова К.Х., и приняла решение с учетом характера и тяжести содеянного. При этом права Усманова К.Х. не были нарушены. Он принимал участие в заседании ККС, был ознакомлен с материалами проверки, давал объяснения. Заседание проводилось коллегий в правомочном составе. Решение принято большинством голосов.

С учетом этого суд правильно оставил без удовлетворения заявление Усманова К.Х. об отмене решения квалификационной коллегии судей о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Следует согласиться и с выводом суда о признании необоснованными доводов заявителя, изложенных в его заявлении об отмене дисциплинарного взыскания.

Что касается решения суда в остальной его части, то оно также принято в соответствии с требованиями закона и материалами дела.

В соответствии с пунктами 1, 6 и 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

После сдачи квалификационного экзамена гражданин, соответствующий требованиям к претенденту на должность судьи, предъявляемым законом, вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи.

По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи.

В случае, если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым указанным Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи и объявляет в средствах массовой информации о новом времени и месте приема и рассмотрения заявлений от претендентов на должность судьи.

Решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с

нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Согласно статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Установлено, что 12 августа 2008 года в средствах массовой информации было опубликовано объявление об открытии вакансии мирового судьи судебного участка № [redacted] г. [redacted] и [redacted] района [redacted] области в связи с истечением полномочий мирового судьи Усманова К.Х.

В установленный срок 5 претендентов, в том числе и Усманов К.Х., подали заявление с просьбой рекомендовать их на указанную должность.

Оспариваемым заключением ККС отказано в даче рекомендации всем кандидатам, поскольку из 10 членов коллегии, принимавших участие в заседании, за каждого из кандидатов проголосовали менее 6 членов коллегии, то есть менее половины.

Пунктом 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Разрешая дело, суд обоснованно исходил из того, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Отказывая Усманову К.Х. в удовлетворении заявления, суд правильно указал на то, что правом решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, суд не наделен. Поэтому при проверке заключения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной ею оценки данных, характеризующих личность кандидата, обсуждать степень мотивированности принятого коллегиальным органом решения и, следовательно, решать вопрос о том, имелись ли у этого органа основания не рекомендовать того или иного кандидата на должность судьи.

Поскольку требования заявителя сводились по существу к оспариванию обоснованности выводов квалификационной коллегии судей, являющихся результатом совместной оценки совокупности данных, деловых и личных

качеств кандидата на должность мирового судьи, суд правомерно посчитал их необоснованными, не влекущими отмены судом обжалуемого заключения.

Следует согласиться и с выводом суда о том, что не была нарушена процедура проведения вышеуказанного конкурса.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, исследованных судом в соответствии с положениями статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены решения суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, в том числе и указанных в кассационной жалобе, которые могли бы повлечь отмену решения суда в кассационном порядке.

В силу изложенного, руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение [redacted] областного суда от 14 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Усманова К.Х. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи [redacted]