



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-009-26

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шишлянникова В.Ф.  
судей: Зырянова А.И.  
Яковлева В.К.

при секретаре Карелиной О.В.  
рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Абалмасова Д.Ю., Никитина Г.С. и адвоката Шапошникова А.В. на приговор Алтайского краевого суда от 20 марта 2009 года, по которому

**АБАЛМАСОВ Д.Ю.**, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый 03 февраля 2006 года по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, п.п. «б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ, ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 20.09.2007 года условно-досрочно на 02 месяца 13 дней, -

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст. 161 УК РФ – на 2 года;
- по п. п. «а, г, е» ч.2 ст. 117 УК РФ – на 6 лет;
- по ч.3 ст. 30, п.п. «а, в, д, ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 12 лет;
- по п.п. «ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 15 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**НИКИТИН Г. С.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 17 января 2006 года по ч.1 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 23.07.2007 года по отбытии срока наказания, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «а, г, е» ч.2 ст. 117 УК РФ – на 5 лет;
- по ч.3 ст. 30, п.п. «а, в, ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 10 лет;
- по п.п. «ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

- в счет возмещения морального вреда в долевом порядке в пользу У [REDACTED]. в интересах ее несовершеннолетнего сына Г [REDACTED], [REDACTED] с Абалмасова Д. Ю. - [REDACTED] рублей, с Никитина Г. С. - [REDACTED] рублей;

- в пользу И [REDACTED], [REDACTED]. в интересах ее несовершеннолетнего сына И [REDACTED], [REDACTED]. - с Абалмасова Д. Ю. - [REDACTED] рублей, с Никитина Г. С. - [REDACTED] рублей;

- в федеральный бюджет процессуальные издержки - оплату труда адвокатов:

- с Абалмасова Д.Ю. в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек;
- с Никитина Г.С. - в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснение осужденного Никитина Г.С. и адвокатов Плиева А.А., Богославцевой О.И., поддержавших жалобы и просивших об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Никитин Г.С. и Абалмасов Д.Ю. признаны виновными в истязании в отношении двух лиц: Г [REDACTED], [REDACTED] и И [REDACTED], [REDACTED], заведомо несовершеннолетних и заведомо для виновного, находящихся в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору; убийство З [REDACTED], [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, с целью скрыть другое преступление, также в покушении на убийство двух лиц: И [REDACTED], [REDACTED] года рождения и Г [REDACTED], [REDACTED] года рождения, заведомо для виновных находящихся в беспомощном

состоянии, группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление;

Кроме того, Абалмасов Д.Ю. осужден за грабеж чужого имущества.

Преступления совершены ими 28 февраля 2008 года в г. [REDACTED] края при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Абалмасов Д.Ю. и Никитин Г.С. виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Абалмасов Д.Ю. в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что не согласен с приговором и просит приговор в части осуждения по ст.ст. 161 ч.1, 117 ч.2 п. п. «а, г, е», 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ отменить и производство прекратить, ссылаясь на то, что не совершал эти преступления, не истязал потерпевших, похищенные вещи возвращены потерпевшим и ущерба нет, не поджигал потерпевшую. Считает, что пожар возник из за того, что потерпевшая сама, после того, как он ушел из теплового коллектора, опрокинула свечку и возник пожар. В основу приговора положены его показания, данные на предварительном следствии под воздействием оперативных работников милиции. Утверждает, что он не покушался на убийство потерпевших И [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] которые оговорили его из личных неприязненных отношений. Просит переквалифицировать действия его с ч.3 ст. 30, п.п. «а, в, д, ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ на другую более мягкую статью, предусматривающую ответственность за причинение телесных повреждений и смягчить наказание.

Утверждает, что суд взыскал с него слишком большую сумму в пользу потерпевших, без учета его материального положения и просит уменьшить размер иска до минимального.

Осужденный Никитин Г.С. указывает, что не согласен с приговором, ссылаясь на то, что судом назначено ему чрезмерно суровое наказание, без учета того, что если бы Абалмасов не привел в тепловой коллектор потерпевших, то он никакого преступления не совершил бы. Просит учесть его второстепенную роль и смягчить наказание.

Адвокат Шапошников А.В. просит приговор в отношении осужденного Никитина отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства дела и несправедливостью назначенного ему наказания вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что Никитин никаких действий, направленных на убийство потерпевших не совершал, отвертки у него в руках не было, а потерпевшие, находясь в темном помещении

теплового коллектора, где не было освещения, в напуганном состоянии могли неправильно воспринять ситуацию и оценить действия осужденных.

В возражениях государственный обвинитель, потерпевшая У [ ] и законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего - И [ ] просят оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит, что Абалмасов Д.Ю. и Никитин Г.С. правильно осуждены за совершенные преступления и приговор суда является законным и обоснованным.

Виновность Абалмасова Д.Ю. и Никитина Г.С. в совершении преступлений подтверждается показаниями самих осужденных Абалмасова и Никитина, которые они дали в ходе предварительного расследования в присутствии адвоката, рассказав подробно об обстоятельствах совершения ими истязания потерпевших и покушений на убийство потерпевших Г [ ] и И [ ], также убийство З [ ], открытое похищение А [ ] сотового телефона, которые они затем подтвердили при выходе на место преступления, протоколами осмотров места происшествия и вещественных доказательств, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевшей З [ ] и характере, локализации и тяжести причиненных потерпевшим Г [ ] и И [ ] телесных повреждений, также показаниями потерпевших Г [ ], И [ ], законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Г [ ] - У [ ], свидетелей: З [ ], И [ ], И [ ], З [ ], Г [ ]. Г [ ] и других доказательств, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Как установлено судом и следует из материалов дела, осужденные Абалмасов и Никитин в тепловом коллекторе стали истязать несовершеннолетних Г [ ] и И [ ] путем причинения им психических и физических страданий, при этом Абалмасов открыто похитил сотовый телефон у Г [ ], осужденные совершили покушение на убийство И [ ] Г [ ] при этом Абалмасов наносил потерпевшим множественные удары ножом и причинил тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни, после чего с целью сокрытия совершенного преступления, разбросали на потерпевших Г [ ], И [ ] и спящую там же в коллекторе З [ ] мусор и бумагу, облили спиртосодержащей жидкостью и подожгли их. В результате возникшего пожара на месте преступления наступила смерть З [ ] а смерть потерпевших Г [ ] и И [ ] не наступила по независящим от воли осужденных обстоятельствам, поскольку И [ ] и Г [ ] удалось выбраться из тепловой камеры и им

была оказана медицинская помощь и они выжили, а труп потерпевшей З [ ] с признаками насильственной смерти был обнаружен в тепловом коллекторе.

К такому выводу суд пришел на основании тщательно исследованных материалов дела.

Судом установлено, что все действия были совершены осужденными Абалмасовым и Никитиным по предварительному сговору группой лиц, о чем свидетельствует совместный, согласованный характер их действий, когда они оба высказывали совместные требования к потерпевшим по обнажению и взятию в рот половых органов друг у друга, при этом они угрожали потерпевшим убийством, а также Абалмасов наносил побои и ножевые ранения обоим потерпевшим, Договоренность была достигнута между осужденными до начала совершения преступления, что подтверждается показаниями Никитина как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, а также первоначальными показаниями Абалмасова в ходе предварительного следствия.

Доводы жалоб Абалмасова о том, что он не совершал эти преступления, как видно из материалов дела, проверены судом в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются как его первоначальными показаниями в ходе предварительного следствия, так и показаниями Никитина, которые в этой части последовательны, не противоречивы, согласуются с первоначальными показаниями Абалмасова, также подтверждаются показаниями потерпевших И [ ] и Г [ ].

Утверждения в жалобах о том, что потерпевшие, также осужденный Никитин, оговорили Абалмасова, являются несостоятельными, поскольку оснований для оговора Абалмасова судом не установлены: осужденный Никитин находился с ним в приятельских отношениях, а потерпевшие Г [ ] и И [ ] ранее не знали осужденных и никаких причин для не имели.

Покушение же на убийство Г [ ] и И [ ], также убийство З [ ] совершены осужденными группой лиц по предварительному сговору, о чем свидетельствуют первоначальные показания самих осужденных, которые подтверждены показаниями выживших потерпевших Г [ ] и И [ ].

Из материалов дела видно, что Абалмасов и Никитин все свои противоправные действия совершали совместно, при этом они оба непосредственно принимали участие в лишении жизни потерпевших и

несмотря на то, что тяжкий вред здоровью Г [REDACTED], опасный для его жизни наступил от действий Абалмасова, однако, Никитин наравне с Абалмасовым содействовал этому, поскольку вначале он совместно с Абалмасовым нанес удары по голове потерпевшего, причинив средней тяжести вред его здоровью, что подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы. Затем Никитин удерживал потерпевшего, подставив к голове отвертку, подавляя его сопротивление, в то время как Абалмасов наносил ему удары ножом в область шеи, груди и предплечья.

Из показаний потерпевшего И [REDACTED] следует, что свои действия осужденные прекратили только тогда, когда Г [REDACTED] упал на пол и перестал подавать признаки жизни.

Прямой умысел на убийство Г [REDACTED] и И [REDACTED] не был доведен до конца по независящим от воли осужденных обстоятельствам, ввиду активных действий потерпевших, которые, несмотря на причиненные множественные проникающие ранения, дым и огонь пожара, сумели выбраться из горящего люка, с последующим получением своевременной медицинской помощи.

Доводы жалоб о том, что пожар в коллекторе мог возникнуть в результате неосторожных действий потерпевшей З [REDACTED], судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются как показаниями самих осужденных, так и потерпевших, подтвердивших, что осужденные разбрасывали картоны и бумаги, облили спиртом и подожгли их.

Исследованные материалы дела свидетельствуют о предварительном сговоре осужденных на убийство З [REDACTED] путем поджога, что подтверждается совместными действиями осужденных по раскидыванию бумаги, подкладыванию ее под тела всех троих потерпевших, с целью их поджога. Об этом показал потерпевший И [REDACTED] и эти показания подтверждены показаниями самих осужденных в ходе предварительного следствия.

Из копий свидетельств о рождении усматривается, что потерпевший И [REDACTED] [REDACTED] родился [REDACTED] года, а Г [REDACTED] родился [REDACTED] [REDACTED] (т.4 л.д. 53, 58).

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осужденных являются необоснованными.

Психическое состояние здоровья Абалмасова и Никитина проверено и с учетом заключений стационарных комплексных психолого-

психиатрических судебных экспертиз судом обоснованно установлено, что преступления совершены ими во вменяемом состоянии.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Абалмасова и Никитина в совершении преступлений и правильно квалифицировал их действия в отношении малолетних потерпевших Г [ ] и И [ ]. по п.п. «а, г, е» ч. 2 ст. 117 УК РФ как истязание в отношении двух лиц, заведомо несовершеннолетних и находящихся в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору, также по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, в, д, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на умышленные убийство двух лиц, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, а действия Абалмасова Д.Ю. также по признаку особой жестокости.

Также правильно квалифицированы действия Никитина Г.С. и Абалмасова Д. Ю. по причинению смерти З [ ] по п.п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а действия Абалмасова Д.Ю. по завладению телефоном - по ч. 1 ст. 161 УК РФ как открытое хищение чужого имущества.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

С доводами жалоб о том, что судом взысканы с осужденных слишком большие суммы, несостоятельны, поскольку гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством правильно, с учетом всех конкретных обстоятельств дела, в том числе роли каждого осужденного в преступлениях, так же материального положения осужденных.

Назначенное осужденным Абалмасову Д.Ю. и Никитину Г.С. наказание в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех смягчающих наказание обстоятельств, данных о их личности, в том числе явки с повинной, является справедливым и для смягчения наказания оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388  
УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Алтайского краевого суда от 20 марта 2009 года в  
отношении **АБАЛМАСОВА Д [ ] Ю [ ] НИКИТИНА Г [ ]**  
**С [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без  
удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи :

[ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ]