



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

при секретаре Назаровой Т.Д.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 июля 2009 года дело по кассационным жалобам осужденного Кучаева С.В., адвоката Ефимовой Т.И., кассационному представлению прокурора Кемеровской области Халезина А.П., на приговор Кемеровского областного суда от 9 апреля 2009 года, которым

Кучаев С. [redacted] В [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]

судимый:

- 7 мая 2008 года по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 9 месяцев;

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» - на 9 лет, по ст. 162 ч. 2 УК РФ – на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначено Кучаеву С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет.

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ условное осуждение Кучаева С.В. по приговору от 7 мая 2008 года отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно по совокупности приговоров назначено Кучаеву С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Бондаренко В.Х., в поддержку доводов кассационных жалоб осужденного Кучаева С.В., адвоката Ефимовой Т.И. и кассационного представления прокурора Кемеровской области Халезина А.П., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор изменить лишь в части применения новой редакции ст. 62 УК РФ при назначении Кучаеву С.В. наказания, учесть доводы кассационного представления при назначении наказания Кучаеву С.В. на основании ст. 70 УК РФ., в остальном приговор, оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Кучаев признан виновным в нападении на Ш[REDACTED], в целях хищения принадлежавшей ему автомашины, с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета – ножа, используемого в качестве оружия, а также в покушении на причинение Ш[REDACTED] смерти сопряженном с разбойным нападением, не доведенном до конца по не зависящим от Кучаева обстоятельствам.

Преступления совершены 24 мая 2008 года, в г. [REDACTED]
[REDACTED] области, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Кучаев С.В., адвокат Ефимова Т.И. в его интересах, и прокурор Кемеровской области Халезин А.П. в кассационном представлении, утверждают, что материалами дела не опровергнуты утверждения Кучаева о том, что он не имел умысла на

завладение автомашиной потерпевшего, а также на причинение ему смерти. Удары ножом потерпевшему Кучаев наносил из-за ссоры, возникшей по поводу завышенной суммы оплаты за проезд, запрошенной потерпевшим. Утверждают также, что установленные в судебном заседании обстоятельства, в том числе то, что Кучаев бросил нож на пол автомобиля и заявил потерпевшему, что больше резать его не будет «раз у него не получилось сразу», предлагал связать и отвезти в «скорую помощь», - свидетельствуют о добровольном отказе Кучаева от убийства потерпевшего, которому, по мнению заявителей, ничто не мешало совершить такое преступление. Адвокат не усматривает активного сопротивления со стороны потерпевшего действиям Кучаева, находит назначенное Кучаеву наказание чрезмерно суровым. Считает, что суд при назначении Кучаеву наказания не в полной мере учел его раскаяние в содеянном, явку с повинной, то, что он положительно характеризуется, в том числе и участковым инспектором, работал, имеет на иждивении малолетнего ребенка, а также то, что по делу не наступило тяжких последствий. Прокурор находит противоречивыми выводы суда изложенные в приговоре, не соответствующими установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам, немотивированным и не подтвержденным материалами дела вывод суда о наличии у Кучаева прямого умысла на убийство потерпевшего. Считает, что судом в приговоре не дано оценки доводам Кучаева об отсутствии у него намерения похитить автомашину. Считает, что суд при назначении Кучаеву наказания нарушил правила, предусмотренные ст. 70 УК РФ. Адвокат и осужденный просят квалифицировать действия Кучаева по ст. 112 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Прокурор просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Кучаева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного Кучаева в им содеянном подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными правдивыми в той их части, в которой они не противоречат показаниям потерпевшего, подтверждаются другими доказательствами.

Вина Кучаева подтверждается также показаниями потерпевшего Ш[REDACTED], из которых усматривается, что Кучаев интенсивно, настойчиво, прилагая к этому все усилия, наносил ему удары ножом сначала в шею, а затем, в грудь. Ш[REDACTED] спасая свою жизнь совершил маневр на

автомобиле, защищался руками от наносимых ему ударов ножом (трех ударов в шею, 7 ударов в грудь, 2 ударов в руки), удерживал руки осужденного, предлагал ему деньги, но Кучаев заявил, что деньги ему не нужны, а нужен автомобиль.

В результате активного сопротивления потерпевшего, в том числе произведенного им маневра на автомобиле, путем резкого нажатия на акселератор, когда его положение и положение нападавшего изменились, а автомобиль съехал в сточную канаву, Кучаеву не удалось продолжить нанесение ударов ножом именно в шею потерпевшего, а в дальнейшем из-за интенсивного сопротивления потерпевшего нанести удары ножом и в грудь потерпевшего. При этом на рубашке Ш[] обнаружено десять колото-резаных повреждений, 7 из которых на правой полочке рубашки в верхней трети, то есть в области груди.

Как правильно указано в приговоре, использование такого орудия, как нож, нанесение ударов этим орудием в область расположения жизненно-важных органов – шея, грудь потерпевшего, интенсивность нападения, настойчивость в достижении цели (нанести повреждения именно в шею и грудь), множественность ударов, свидетельствуют о наличии у Кучаева прямого умысла на причинение смерти Ш[].

Высказывание в ходе нападения намерения завладеть автомобилем, свидетельствует о том, что таким способом (нападение с причинением смерти) Кучаев и стремился похитить автомобиль.

Прокурором не учтено, что избранное нападавшим орудие - нож представляет опасность для жизни в момент его применения, каждый следующий удар ножом для потерпевшего мог быть последним, поскольку при повреждении крупных кровеносных сосудов, которые расположены, в том числе в области шеи, смерть потерпевшего могла наступить в короткий промежуток времени.

Судом установлены и приведены в приговоре обстоятельства, не позволившие Кучаеву довести до конца свой умысел на убийство Ш[], а именно: активное сопротивление потерпевшего Ш[], а также невозможность дальнейшего движения автомашины.

Брошенный осужденным нож и его слова «резать больше не буду, свяжу и отвезу в скорую помощь», ошибочно оценены прокурором как его отказ от доведения убийства до конца.

Прокурором не учтено последующее поведение Кучаева. Так, заявляя, что больше не будет резать потерпевшего и бросив нож, убедившись в том, что связать потерпевшего ему не удастся, Кучаев

набросился на него, схватил потерпевшего руками за шею. Ш[] удалось открыть дверцу автомобиля и они вместе с Кучаевым «вывалились» из автомашины, в то время, как к ним уже подходили свидетели-очевидцы происшедшего А[] и К[], после чего Кучаев убежал.

О том, что Кучаев не намеривался завладев автомашиной оставить в живых потерпевшего, свидетельствует и то обстоятельство, что он не таясь, в присутствии Ш[] заходил к себе домой, тем самым обнаружив для потерпевшего место своего жительства.

В судебном заседании Кучаев вину в покушении на убийство признал, пытался оспорить лишь мотивы нападения на водителя.

У суда не имелось оснований сомневаться в правдивости показаний потерпевшего Ш[], поскольку его показания последовательны, не содержат противоречий, подтверждены осужденным Кучаевым на предварительном следствии в ходе очной ставки, подтверждаются и другими доказательствами по делу. В том числе выводами содержащимися в заключениях судебных экспертиз о количестве, локализации, характере и степени тяжести обнаруженных у Ш[] телесных повреждений, количестве, характере и локализации повреждений, обнаруженных на рубашке Ш[], обнаружением в автомашине потерпевшего ножа, использовавшегося осужденным для нанесения ударов, показаниями свидетелей А[] и К[], которые пояснили, что, увидев съехавшую в канаву автомашину потерпевшего, направились к ней, в это время из автомашины вывалились двое борющихся парней, один из которых поднявшись убежал. При этом А[] пытался догнать убежавшего, но не смог. Со слов потерпевшего свидетелям стало известно, что убежавший парень в пути следования неожиданно стал наносить ему удары ножом в шею, высказывал намерение завладеть автомашиной.

О правдивости показаний потерпевшего свидетельствует, и то, что он не стал утаивать от следствия, что Кучаев бросил нож и говорил, что не будет больше резать раз **не получилось** сразу, предлагал связать и отвезти в «скорую помощь».

Обоснованно судом признаны несостоятельными утверждения Кучаева на предварительном следствии и в суде об отсутствии у него умысла на причинение потерпевшему смерти, на хищение его автомашины, а также о том, что нож он применил в ходе ссоры с потерпевшим из-за оплаты за проезд.

При оценке показаний осужденного, судом учтено, что они опровергаются всей совокупностью доказательств по делу.

О неискренности показаний Кучаева свидетельствует и их динамика. Так, Кучаев был допрошен об обстоятельствах совершенного преступления лишь через 5 месяцев после происшедшего, имея возможность определить линию защиты, заявлял, что имел место конфликт с водителем, причину которого он не помнит. О конфликте между ним и потерпевшим из-за цены за проезд Кучаев заявил лишь 19 декабря 2008 года, после пребывания в следственном изоляторе.

Таким образом, выводы суда о наличии у Кучаева прямого умысла на причинение смерти Ш[REDACTED], а также о наличии у него умысла на завладение автомобилем потерпевшего, как основанные на материалах дела, мотивированные в приговоре следует признать правильными.

Не свидетельствуют о добровольном отказе от убийства потерпевшего действия Кучаева, бросившего нож на пол автомобиля, а также его слова о том, что он «больше резать потерпевшего не будет, раз у него не получилось сразу», «свяжет потерпевшего и отвезет в скорую помощь» - перечисленные обстоятельства свидетельствуют лишь об отказе Кучаева от повторения посягательства с использованием ножа.

Вопреки утверждениям в кассационном представлении приговор не содержит противоречий, влекущих его отмену, а выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Выделение судом в приговоре телесных повреждений, причиненных Кучаевым в область шеи потерпевшего в отдельную группу, свидетельствует лишь о стремлении суда обосновать свой вывод о наличии у Кучаева прямого умысла на убийство Ш[REDACTED], поскольку выделив эту группу ударов ножом потерпевшему, суд указал, что самые первые удары потерпевшему были нанесены Кучаевым ножом именно в шею, в область расположения жизненно-важных крупных кровеносных сосудов. Далее суд привел анализ и дальнейших интенсивных действий Кучаева, пытавшего нанести множественные удары ножом в грудь потерпевшего, после совершенного потерпевшим маневра автомобилем, когда изменилось взаиморасположение нападавшего и потерпевшего, затруднившее возможность осужденного наносить удары ножом в шею потерпевшего.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Кучаевым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При назначении Кучаеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований наказание Кучаеву назначено с применением ст. 62 УК РФ.

Поскольку в ст. 62 УК РФ действующим законодательством внесены изменения, улучшающие положение Кучаева, судебная коллегия находит необходимым смягчить наказание, назначенное Кучаеву за совершенные им преступления.

Наказание Кучаеву по совокупности совершенных им преступлений и совокупности приговоров назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60, 69 ч. 3, 70 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

При этом судебной коллегией признается правильным довод кассационного представления прокурора о нарушении судом принципа назначения наказания при применении ст. 70 УК РФ. Судебной коллегией при назначении Кучаеву наказания по совокупности приговоров учитывается и указанный довод кассационного представления.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 9 апреля 2009 года в отношении Кучаева С. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

С применением ст. 62 УК РФ смягчить наказание, назначенное Кучаеву С.В. по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ до 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

С применением ст. 62 УК РФ смягчить наказание, назначенное Кучаеву С.В. по ст. 162 ч. 2 УК РФ до 5 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначить Кучаеву С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору суда от 7 мая 2008 года и окончательно по совокупности приговоров назначить Кучаеву С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Кучаева С.В. оставить без изменения. кассационные жалобы осужденного Кучаева С.В., адвоката Ефимовой Т.И. – без удовлетворения. Кассационное представление прокурора Кемеровской области Халезина А.П. удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи