



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-009-103

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Обедина А.В. и адвоката Подзиной А.Л. на приговор Иркутского областного суда от 18 мая 2009 г., которым

Обедин А. [redacted] В. [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «д» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах, о процессуальных издержках и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Обедина А.В., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление в защиту осужденного адвоката Карпухина С.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Обедин А.В. осужден за убийство Б [REDACTED] [REDACTED], совершенное с особой жестокостью.

Судом установлено, что преступление совершено 9 августа 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Адвокат Подзина А.Л. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Обедина А.В., просит приговор изменить: переквалифицировать действия Обедина А.В. со ст.105 ч.2 п. «д» УК Р на ст.167 ч.2 УК РФ и назначить ему условную меру наказания. Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в приговоре, защитник делает вывод о неосторожном причинении смерти Б [REDACTED] [REDACTED] в результате действий Обедина А.В. Кроме того, адвокат ставит под сомнение допустимость такого доказательства как объяснение Б [REDACTED] [REDACTED], которое приобщено к делу в качестве иного документа; обращает внимание на необоснованность решения судьи об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении дополнительной пожарно-технической экспертизы; о признании недопустимыми доказательствами: протоколов осмотров места происшествия от 09.09.2008, от 29.10.2008, заключений биологической и пожарно-технической экспертиз. По мнению адвоката, при назначении наказания суд не учел наличие обстоятельств, смягчающих наказание Обедина А.В., предусмотренных ст. 61 ч.1 п.п. «и», «к» УК РФ: явку с повинной Обедина А.В., а также принятие им мер по оказанию потерпевшей медицинской помощи непосредственно после совершения преступления. Как считает защитник, наличие смягчающих наказание обстоятельств позволяло суду первой инстанции назначить Обедину А.В. наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

Осужденный Обедин А.В. в кассационной жалобе высказывает свое несогласие с приговором суда, считая его незаконным и необоснованным. Он отрицает наличие умысла на убийство потерпевшей; полагает, что судом не приняты во внимание его показания о причинении смерти потерпевшей по неосторожности. Обращает внимание на то, что суд ограничил его право на ознакомление с протоколом судебного заседания.

Выступив в заседании суда кассационной инстанции, Обедин А.В. дополнил свою жалобу, утверждая, что выводы суда о его виновности, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; приговор суда не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, поскольку в нем не указаны мотивы, по которым суд отверг доказательства стороны защиты, в том числе его (Обедина А.В.) показания о неосторожном причинении смерти потерпевшей. По его мнению, положенное судом в основу приговора объяснение потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] является недопустимым доказательством. Ссылаясь на исследованные в суде доказательства, в частности, на заключения пожарно-технической экспертизы и результаты осмотра места происшествия, Обедин А.В. утверждает о своей непричастности к умышленному причинению смерти потерпевшей.

На кассационные жалобы государственным обвинителем Примачек Л.А. поданы возражения, в которых содержится просьба оставить доводы жалоб без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденного Обедина А.В. и его защитника.

Вывод суда о виновности осужденного Обедина А.В. в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых изложено в приговоре.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств суд правильно установил, что Обедин А.В. на почве ревности избил Б [REDACTED] [REDACTED], с которой совместно проживал без регистрации брака, а затем умышленно облил ее легковоспламеняющейся жидкостью и поджог ее. В результате возгорания потерпевшей были причинены ожоги, от которых наступила ее смерть.

Приведенные в жалобах осужденного и его защитника доводы о неосторожном причинении смерти потерпевшей были тщательно проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты в приговоре.

В обоснование своих выводов об умышленном причинении смерти потерпевшей суд обоснованно сослался на объяснения потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED], данные ею в ожоговом отделении больницы, в которых она поясняла, что Обедин А.В., услышав, что она разговаривала по телефону с мужчиной, разозлился и избил ее. Когда она ушла в детскую комнату, он, взяв бутылку со спиртом, вылил на нее спирт, сказав, что жить она не будет; затем поджог спирт и закрыл дверь. Она попыталась открыть дверь, но не смогла. Обедин вытащил ее из комнаты и стал тушить огонь лишь после того, как она, сильно обгорев, стала кричать и звать о помощи.

Эти объяснения потерпевшей, данные ею в больнице непосредственно после случившегося, обоснованно приняты во внимание судом, поскольку подтверждаются другими доказательствами по делу, в частности, заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть Б [REDACTED] [REDACTED] наступила от термического ожога пламенем. При этом площадь повреждения тела в результате ожога (в том числе лица, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей) составила 80 %, что оценивается как причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни.

Согласно заключениям судебных пожарно-технических экспертиз причиной пожара в комнате, где произошло инкриминируемое событие, является открытый источник огня, то есть воспламенение легковоспламеняющейся жидкости, пролитой на поверхность пола в комнате и прихожей, а также на поверхности дивана. На момент возникновения пожара дверь в комнату была открытой. Она могла находиться в закрытом положении кратковременный период времени.

Это заключение пожарно-технической экспертизы подтверждает имеющееся в деле объяснение потерпевшей о том, что Обедин А.В. вылил на нее спирт, затем поджог ее и в комнате, где она находилась, все загорелось.

То обстоятельство, что на момент возникновения пожара дверь в комнату была открытой, не противоречит объяснению потерпевшей Б [] поскольку она поясняла, что дверь в комнату Обедин А.В. закрыл после того, как вылил на нее спирт и поджоги разлитую жидкость. В результате произошло распространявшееся по комнате, мебели, одежде и телу потерпевшей возгорание. Согласно заключению указанной пожарно-технической экспертизы не исключается нахождение двери комнаты в закрытом положении кратковременный период времени. Данное обстоятельство также согласуется с объяснением потерпевшей о том, что Обедин А.В. через некоторое время открыл дверь, когда она, сильно обгорев, стала кричать и звать о помощи.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что в квартире потерпевшей, в детской комнате повсеместно имеются следы горения предметов домашней обстановки, пола и оплавления пластикового покрытия потолка, а также обнаружен халат потерпевшей со следами прогара большого размера в верхней его части.

Сам Обедин А.В. в судебном заседании не отрицал того обстоятельства, что причиной возникновения конфликта с потерпевшей в тот день явилась ревность, в результате чего он избил потерпевшую, а затем, взяв бутылку со спиртом, плеснул его в детскую комнату, в которой находилась потерпевшая.

Утверждение осужденного Обедина А.В. о неосторожном причинении смерти потерпевшей опровергается как объяснениями самой потерпевшей Б [] [] о том, что выливая на нее спирт, Обедин А.В. сказал ей, что он так этого не оставит и она жить не будет, а также действиями самого осужденного, который в подтверждение сказанного поджоги спирт и закрыл дверь комнаты.

Доказательства, на которые суд сослался в приговоре, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Объяснение потерпевшей Б [] полученное от нее в больнице оперуполномоченным ОУР ОМ [] УВД по [] району г. [] милиции С []. в порядке, предусмотренном ст.144 УПК РФ, и приобщенное к материалам дела в качестве «иного документа», обоснованно признано доказательством в соответствии со ст.74 ч.2 п.6 УПК РФ.

Поскольку потерпевшая не могла быть допрошена на предварительном следствии следователем и судом в суде в связи с ее смертью, то ее объяснение, данное работнику милиции, как доказательство было оценено судом в приговоре в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Каких-либо оснований ставить под сомнение достоверность изложенных в объяснении потерпевшей сведений не имеется, поскольку они согласуются с иными исследованными в суде доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Как видно из материалов дела, потерпевшая была опрошена работником милиции в присутствии медицинской сестры Г [] [], которая, будучи

допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля, подтвердила данный факт.

Принцип состязательности судебного разбирательства председательствующим по делу судьей не нарушен.

Из протокола судебного заседания видно, что сторонам были предоставлены равные условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Заявленные участниками процесса в ходе судебного разбирательства дела ходатайства, в том числе ходатайства стороны защиты о признании доказательств недопустимыми, а также о назначении дополнительной пожарно-технической экспертизы, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения судьей принимались законные и обоснованные решения.

Каких-либо оснований не согласиться с вынесенными судом постановлениями судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалобы осужденного Обедина А.В. о том, что суд ограничил его право на ознакомление с протоколом судебного заседания – неосновательны.

Как видно из имеющейся в деле расписки, осужденному Обедину А.В. были вручены копии протоколов предварительного слушания и судебного заседания в полном объеме (т.4 л.д. 91).

Замечаний на протокол судебного заседания он не подавал.

Действия осужденного Обедина А.В. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание за содеянное ему назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных о его личности.

Вопреки доводам кассационной жалобы защитника, судом при назначении наказания Обедину А.В. были учтены: положительные характеристики подсудимого, совершение преступления впервые, наличие малолетнего ребенка, чистосердечное признание Обедина и принятие мер к оказанию потерпевшей медицинской помощи непосредственно после совершения преступления.

Утверждение адвоката Карпухина С.В., заявленное им в суде кассационной инстанции, о том, что согласно ч.1 ст.62 УК РФ размер назначенного Обедину наказания не мог превышать двух третей размера наиболее строгого вида наказания, не основано на законе.

Согласно ч.2 ст.62 УК РФ, в редакции закона, действовавшей на момент совершения преступления и назначения Обедину А.В. наказания, положения части первой настоящей статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Оснований для смягчения наказания Обедину А.В. судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 18 мая 2009 г. в отношении Обедина А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Обедина А.В. и адвоката Ползиной А.Л. – без удовлетворения,

Председательствующий

Судьи