ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г09-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председатсльствующего - Кнышева В.П.
судей - Горшкова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации - Ореховой В[redacted] Е[redacted] и кассационное представление прокурора Бабушкина И[redacted] В[redacted] на решение Астраханского областного суда от 18 мая 2009 года по делу по иску Карпухина А[redacted] Н[redacted] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Астраханской области о возмещении морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карпухин А.Н. обратился в Астраханский областной суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои гребования тем, что приговором Астраханского областного суда от 10 октября 2008 года он оправдан за не установлением события преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 ч.1, 285 ч.1, 292, 292 УК РФ. За ним признано право на реабилитацию. Определением Судебной колле.ии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 января

2009 года оправдательный приговор оставлен без изменения. В результате незаконного привлечения его к уголовной ответственности и применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ему причинён моральный вред, компенсацию которого он оценивает в [redacted] рублей. Кроме того, в связи с незаконным возбуждением уголовного дела он был уволен из органов внутренних дел, так как ему не присвоили очередного звания и, соответственно, не увеличился предельный срок прохождения им службы.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ - Коташова Г.Р. исковые требования не признала. Полагала надлежащим ответчиком по данному делу Генеральную прокуратуру РФ.

Представитель третьего лица - Генеральной прокуратуры РФ - Бабушкин И.В. полагал исковые требования подлежащими удовлетворению, но размер компенсации морального вреда считал завышенным, поэтому полагал возможным удовлетворить заявленные требования в размере не более [redacted] рублей, взыскав их с Казны РФ.

Решением Астраханского областного суда от 18 мая 2009 года исковые требования удовлетворены частично: в пользу Карпухина А.Н. с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ взыскана денежная компенсация морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде в размере [redacted] рублей.

На указанное решение представителем Министерства финансов РФ – Ореховой В.Е. подана кассационная жалоба, а представителем третьего лица - Генеральной прокуратуры РФ – прокурором Бабушкиным И.В. кассационное представление, в которых ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалоб и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Карпухин А.Н. работал [redacted] управления собственной безопасности УВД Астраханской области, 24 апреля 2007 года прокуратурой Астраханской области в отношении сотрудников УСБ при УВД Астраханской области Карпухина И.В. и др. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285. 292 УК РФ по факту злоупотребления ими своими должностными полномочиями.

Постановлением следователя прокуратуры Астраханской области от 29 мая 2007 года ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором Астраханского областного суда от 10 октября 2008 года Карпухин А.Н. оправдан за не установлением события преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 ч.1, 285 ч.1, 292, 292 УК РФ.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 января 2009 года оправдательный приговор оставлен без изменения.

Карпухин А.Н. обратился в Астраханский областной суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в сумме [redacted] рублей, причиненного незаконным уголовным преследованием и применением меры пресечения - подписки о невыезде.

В силу п.1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке установленном законом. В этих случаях от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган (ст. 1071 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Суд первой инстанции, установив факт незаконного привлечения истца Карпухина А.Н. к уголовной ответственности и незаконного применения к нему в качестве меры пресечения подписки о невыезде, пришел к правильному выводу о наличии причинной связи между действиями органов следствия и перенесенными Карпухиным А.Н. нравственными и физическими страданиями.

На основании изложенного и руководствуясь нормами п.1 ст. 1070, ст. 1100 - 1101 ГК РФ, суд правильно удовлетворил исковые требования Карпухина А.Н. частично сумме [redacted] рублей, и определяя компенсацию морального вреда в указанном размере учел требования разумности и справедливости.

Обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование заявленных требований, были учтены судом при определении размера компенсации морального вреда, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. В то же время доказательств, опровергающих выводы суда, ответчиком не представлено.

Рассматривая дело, суд обсудил доводы представителя Министерства финансов РФ, указанные в кассационной жалобе, о том, что компенсация

морального вреда должна быть взыскана с Генеральной прокуратуры Российской Федерации, как главного распорядителя средств федерального бюджета, самостоятельно распределяющего бюджетные средства по подведомственным получателям этих средств, что предусмотрено ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, и правильно их отверг, указав в решении, что они основаны на неправильном толковании закона.

Полномочия главного распорядителя бюджетных средств названы в ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, в их числе отсутствуют полномочия на выступление в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Финансирование органов внутренних дел осуществляется из федерального бюджета в объемах, утвержденных законом о государственном бюджете на соответствующий период, строго по кодам бюджетной классификации и в соответствии с нормами, установленными нормативными актами органов государственной власти.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в данном случае должна применяться ст. 1070 ГК РФ, которая является специальной нормой, регулирующей данные правоотношения.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации от ее имени должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице Главного управления федерального казначейства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе представителя Министерства финансов РФ - Ореховой В.Е. и кассационном представлении прокурора Бабушкина И.В., о том, что взысканная в пользу истца денежная сумма не является соразмерной причиненному ему моральному вреду, не отвечает требованиям разумности и справедливости и не соответствует фактическому характеру перенесенных истцом страданий, являются несостоятельными, размер компенсации морального вреда судом определен правильно с учетом установленных судом обстоятельств и требований действующего законодательства. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел характер физических и нравственных страданий истца, его индивидуальные особенности, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а также требования разумности и справедливости, отразил это в решении и на основании соразмерной оценки и справедливой основе правильно удовлетворил заявленные требования частично.

Довод, изложенный в кассационной жалобе представителя Министерства финансов РФ - Ореховой В.Е., о том, что истец путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению вреда, в связи с чем требование Карпухина А.Н. о возмещении морального

вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде, не подлежали удовлетворению на основании п. 3 Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР 2 марта 1982 года, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку ст. 53 Конституции РФ, ст.ст.133, 135 УПК РФ, ст.ст. 1070,1100 ГК РФ, регулирующие возникшие правоотношения не предусматривают самооговор как препятствие к возмещению вреда, причиненного реабилитированному лицу, незаконным привлечением его к уголовной ответственности и незаконным применением меры пресечения.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, всем представленным доказательствам, суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и оснований для признания результата оценки доказательств неправильным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

На основании изложенного, решение суда является законным, оснований для его отмены не имеется, а доводы, изложенные в кассационных жалобах и представлении, являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 360-362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 18 мая 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации и кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи