ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-В09-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Гуляевой Г.А. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании 23 июля 2009 года гражданское дело по иску Семенова Р[redacted] И[redacted] к военному комиссариату Калужской области о перерасчете и взыскании недоплаченной пенсии по надзорной жалобе военного комиссариата Калужской области на решение Калужского районного суда Калужской области от 29 мая 2008 года, которым исковые требования удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 30 июня 2008 года, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенов Р.И. обратился в суд с иском к Военному комиссариату Калужской области о перерасчете размера пенсии и взыскании недоплаченных сумм пенсии, в обоснование которого ссылался на то, что с 26 февраля 1975 года является пенсионером Министерства обороны Российской Федерации, в период военной службы выполнял полеты в составе экипажей воздушного судна, был уволен в запас с должности «[redacted], имел классную квалификацию «[redacted], которая была ему присвоена в 1965 году. Считает, что имеет право на увеличение размера выплачиваемой пенсии в

соответствии с Положением об определении квалификации летного состава государственной авиации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396 «Об определении квалификации летного состава государственной авиации» и предусматривающим увеличение окладов по воинским должностям за квалификационную категорию. Поскольку оклад по должности летному составу с 1 июня 2000 года был увеличен на 20%, а с 1 января 2008 года на 35%, истец просил суд взыскать с Военного комиссариата Калужской области сумму недоплаченной пенсии с июня 2000 года с учетом индексации и обязать ответчика выплачивать пенсию исходя из увеличения оклада по должности на 35%.

Ответчик иск не признал.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 29 мая 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 30 июня 2008 года, исковые требования удовлетворены частично. С Военного комиссариата Калужской области за счет средств федерального бюджета в пользу Семенова Р.И. взыскана недоплаченная пенсия с учетом индексации за период с 1 ноября 2005 года по 31 декабря 2007 года в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек. Военный комиссариат Калужской области обязан произвести перерасчет размера пенсии и выплачивать Семенову Р.И. пенсию с 1 января 2008 год с увеличением оклада по воинской должности (должностного оклада) на 35 %. В остальной части иска отказано.

В надзорной жалобе военного комиссариата Калужского области содержится просьба об отмене решения Калужского районного суда Калужской области от 29 мая 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 30 июня 2008 года со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции были допущены существенные ошибки в применении и толковании норм материального права.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьевым В.Н. по результатам изучения доводов надзорной жалобы военного комиссариата Калужской области дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 23 июня 2009 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2009 года отменено и надзорная жалоба вместе с делом предана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явились в суд и не сообщили о причине неявки, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судом первой и кассационной инстанции, которое выразилось в следующем.

Из материалов дела видно, что Семенов Р.И. является пенсионером Министерства обороны Российской Федерации с 26 февраля 1975 года. С действительной военной службы истец уволен с должности [redacted]; 29 декабря 1965 года приказом № [redacted] командира войсковой части [redacted] ему присвоена классная квалификация «[redacted]».

В соответствии с пунктом 5 Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396, военнослужащим, проходящим военную службу на должностях летного состава и имеющим присвоенные в установленном порядке квалификационные категории, оклады по воинским должностям выплачиваются с увеличением.

Пунктом 2 совместного приказа Министра обороны Российской Федерации № 394, МВД Российской Федерации №805, МЧС Российской Федерации № 401, ГТК Российской Федерации № 637, ФСБ Российской Федерации №411, ФПС Российской Федерации № 296 от 27 июля 2000 года «Об определении квалификации летного состава государственной авиации» установлено с 29 мая 2000 года выплачивать оклады по воинским должностям указанным в постановлении Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396 военнослужащим, отнесенным по учету к специальностям летчиков и штурманов, а также установлено, что гражданам, уволенным с военной службы и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения летному составу окладов за присвоенные квалификационные категории, перерасчеты ранее назначенных пенсий осуществляются на основании их заявлений в военные комиссариаты по месту жительства и при предоставлении данных о присвоении соответствующей квалификации (выписка из приказа, личного дела или летной книжки).

В ответ на обращение Семенова Р.И. в военный комиссариат Калужской области с заявлением о перерасчете пенсии с учетом классной квалификации ему было сообщено, что пересчитать пенсию с учетом классности правовых оснований не имеется, поскольку в соответствии с постановлением

Правительства Российской Федерации от 16 августа 2002 года № 611 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396» подлежат пересмотру с учетом классности ранее назначенные пенсии из летных окладов, в том числе сохраненных уволенным в запас с военной службы офицерам инженерно-технического состава (техников), имеющим «летную» военно-учетную специальность и входившим в состав экипажей, которым квалификационная категория бортовых специалистов была присвоена в период с мая 1987 года по март 1991 года приказами Главнокомандующих ВВС, войсками ПВО и ВМФ, а «военного инженера (техника) - мастера» - приказами Министра обороны СССР. Повышение должностных окладов за классность «воздушный стрелок-радист первого класса» постановлениями Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396 и от 16 августа 2002 года № 611 не предусмотрено.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суд, руководствуясь постановлениями Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396 и от 16 августа 2002 года № 611, совместным приказом Министра обороны Российской Федерации и руководителей других силовых ведомств от 27 июля 2000 года № 394, исходил из того, что истец проходил службу на летной должности, его должность тождественна должности бортового специалиста 1 класса, квалификационный класс был присвоен ему в 1965 году в установленном на этот период порядке. При таких обстоятельствах Семенов Р.И. вправе претендовать на увеличение ему пенсии с учетом увеличения оклада по воинской должности.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда первой и кассационной инстанции, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со статьей 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в редакции Федерального закона от 03 декабря 2007 года № 319-ФЗ) пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, при увеличении денежного довольствия военнослужащих подлежат пересмотру исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих одновременно с его увеличением.

Первоначальной редакцией Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396, был установлен перечень присваиваемых летному составу государственной авиации квалификационных категорий, в котором наряду с категориями летчиков и штурманов значатся квалификационные категории «бортовой

специалист 3,2,1 класса, мастер», а также предусмотрено увеличение окладов по воинской (занимаемой, штатной) должности в зависимости от квалификационной категории, в том числе бортовому специалисту 1 -го класса на 20 процентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2002 года № 611 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396» действие Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации распространено на летный состав, которому были присвоены квалификационные категории в порядке, установленном для летчиков и штурманов, до вступления в силу настоящего постановления (абзац 14 пункт 2 Положения).

Подпунктом «д» пункта 1 приказа Министра обороны Российской Федерации и руководителей других силовых ведомств от 12 июля 2007 года № 288 "О мерах по совершенствованию работы по определению квалификации летного состава государственной авиации" предусмотрено производить перерасчет ранее назначенных пенсий гражданам, уволенным с военной службы и занимавшим ранее: - воинские (штатные) должности летного состава и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения окладов по этим должностям за присвоенную в установленном порядке соответствующую квалификационную категорию (классную квалификацию, классность); - должности офицеров, относящиеся к должностям бортовых инженеров и бортовых техников, и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения окладов по этим должностям за соответствующую классность, присвоенную в порядке, установленном для летчиков и штурманов.

Как усматривается из материалов дела, на момент увольнения истец имел воинское звание «[redacted]», в период службы не занимал и не имел «летную» военно-учетную специальность, в пилотировании и навигации воздушного судна участия не принимал, в летный состав экипажа не входил. По должности, которую занимал в период прохождения военной службы Семенов Р.И., классные квалификации присваивались в порядке и с учетом требований, установленных соответствующими приказами Министра обороны СССР для наземных специалистов.

Кроме того, установление тождественности присвоенной истцу в 1965 году квалификационной категории [redacted] и квалификационной категории [redacted] в компетенцию суда не входит, поскольку в соответствии с Положением об определении квалификации летного состава государственной авиации присвоение, снижение или лишение квалификационных категорий осуществляется Центральной квалификационной комиссией летного состава государственной авиации при Министерстве обороны Российской Федерации (пункт 3 Положения).

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о праве истца на увеличение пенсии на тех же условиях, что и пенсионерам из числа лётного состава, которым были присвоены квалификационные категории в порядке,

установленном для лётчиков и штурманов, основаны на неправильном толковании и применении указанных норм материального права.

Вместе с тем, достаточных оснований для их отмены не имеется.

Как усматривается из материалов дела, на основании вступившего в законную силу решения Калужского районного суда Калужской области от 29 мая 2008 года Семенову Р.И. произведен перерасчет пенсии с 1 января 2008 года с увеличением оклада по воинской должности на 35%, которую он получает уже более года.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, о необходимости соблюдения которого неоднократно указывал Европейский суд по правам человека в своих постановлениях, который, в частности, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Отмена состоявшихся судебных постановлений приведет к нарушению принципа правовой определенности и вмешательству в право истца на получение пенсии в увеличенном размере, как источника к его существованию.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калужского районного суда Калужской области от 29 мая 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 30 июня 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу военного комиссариата Калужской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи