



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-О09-10сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 23 июля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Сердюк Т.А. и кассационные жалобы осуждённого Гришина М.В, адвоката Анаева Р.А. на приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 марта 2009 года, по которому

ГРИШИН М

В

осуждён по ч.2ст.213УК РФ(в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года) к четырём годам восьми месяцам лишения свободы; по ст.116УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к двум месяцам исправительных работ с удержанием █% заработка в

доход государства; по ч.2ст.330УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к трём годам четырём месяцам лишения свободы.

На основании п.п.«а,б»ч.1ст.78УК РФ и ч.8ст.302УПК РФ Гришина М.В. от назначенного по ст.116; ч.2ст.330УК РФ наказания освободить за истечением сроков давности.

По ч.1ст.209; п.п.«а,б»ч.3ст.162; п.п.«б,в»ч.2ст.191; п.«а»ч.3ст.163; ч.3ст.222УК РФ Гришин М.В. оправдан на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в виду не установления события преступления(п.1ч.2ст.302УПК РФ)

СЛЯДНЕВ В [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее
судим: 15 июня 2001 года по ч.3ст.206;
ч.1ст.108УК РСФСР к четырём годам лишения
свободы условно с испытательным сроком три
года

осуждён по ч.2ст.330УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к двум годам десяти месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение, назначенное приговором Ягоднинского районного суда от 15 июня 2001 года и в силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Слядневу В.А. назначено четыре года пять месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании п.«б»ч.1ст.78УК РФ и ч.8 ст.302УПК РФ от назначенного по ч.2ст.330УК РФ наказания Слядnev В.А. освобождён за истечением сроков давности.

По ч.1ст.209; п.п.«а,б»ч.3ст.162; п.п.«б,в»ч.2ст.191; ч.3ст.222УК РФ Слядnev В.А. оправдан в виду не установления события преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

ПРИТЫКИН В [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1ст.209; п.п.«а,б»ч.3ст.162; п.п.«б,в»ч.2ст.191; ч.3ст.222УК РФ на

основании вердикта коллегии присяжных заседателей в виду не установления события преступления(п.1ч.2ст.302УПК РФ. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.«а»ч.3ст.162; ч.3ст.222УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления(п.3ч.2ст.302УПК РФ) на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

СВИНАРЕНКО А [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судим: 13 апреля 2001 года по п.«б»ч.3ст.158УК РФ к пяти годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2ст.209; п.«а»ч.3ст.162УК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей за отсутствием состава преступления(п.3ч.2ст.302УПК РФ). По ч.1ст.222УК РФ оправдан в связи с не установление события преступления(п.1ч.2ст.302УПК РФ) на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

На основании вердикта присяжных заседателей признаны виновными и осуждены:

Гришин – за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое 17 апреля 2001 года с применением предмета, используемого в качестве оружия, связанное с сопротивлением лиц, пресекающему нарушение общественного порядка; за нанесение побоев Г [REDACTED] [REDACTED]; за самоуправство в отношении супругов С [REDACTED], совершённое 23 сентября 2002 года.

Гришин и Сляднев – за самоуправство в отношении Б [REDACTED] [REDACTED], совершённое 11 октября 2001 года.

Также при изложенных в обвинении обстоятельствах, обвинялись: Гришин, Сляднев и Притыкин в создании устойчивой вооружённой группы(банды), участии со Свиноаренко в составе банды в совершаемых ею нападениях на граждан; в разбойном нападении на Б [REDACTED] [REDACTED], совершённое в октябре 2001 года; в незаконном хранении, перевозке драгоценных металлов(золота и серебра), совершённые в крупном размере, организованной группой; Гришин и Сляднев – в вымогательстве, то есть требовании передачи права на имущество под угрозой применения насилия, совершённое организованной

группой; Притыкин и Свиначенко – в разбойном нападении на супругов С []; Гришин, Сладнев, Притыкин – в незаконном приобретении, хранении, передаче, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном организованной группой; Свиначенко – в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении боеприпасов.

По данному обвинению в отношении Гришина, Сладнева, Притыкина и Свиначенко постановлен оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Ерохина И.И, поддержавшего кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшего судебное решение в отношении Гришина, Сладнева, Притыкина и Свиначенко отменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства осуждённые и их защитники доводили до сведения присяжных заседателей информацию, которая находится за пределами их компетенции; ставили под сомнение доказательства, признанные судом допустимыми; делали ссылки на доказательства, не исследованные в судебном заседании; по мнению государственного обвинителя, стороной защиты нарушались требования уголовно-процессуального законодательства, что выразилось в комментировании оглашённых доказательств, в исследовании обстоятельств, не имеющих отношения к делу; заявление Гришина, что за совершение этих преступлений он не выйдет из тюрьмы, является не чем иным как незаконное воздействие на присяжных заседателей; адвокаты неоднократно в присутствии присяжных заседателей делали попытки дать субъективную оценку доказательствам.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Гришин просит приговор изменить, оспаривая обоснованность осуждения по ч.2ст.213УК РФ; считает, что ему необоснованно было отказано в прекращении дела по ч.2ст.330УК РФ в связи с примирением с потерпевшими, о чём в материалах дела имеются соответствующие заявления; по мнению осуждённого Гришина, суд

необоснованно не признал за ним право на реабилитацию по тем эпизодам обвинения, по которым он был оправдан и необоснованно взыскал судебные издержки в размере более [REDACTED] рублей в доход государства;

- адвокат Анаев Р.А. в интересах осуждённого Гришина просит об изменении приговора – переквалификации действий осуждённого по эпизоду [REDACTED] больницы в отношении потерпевшего К [REDACTED] с ч.2ст.213УК РФ на ст.115УК РФ с освобождением от наказания за истечением сроков давности; по эпизоду хулиганских действий, по мнению адвоката, следует переквалифицировать на ч.1ст.116УК РФ

В возражениях на кассационное представление, осуждённый Свиначенко, адвокаты Пальчинский В.Г, Анаев Р.А просят представление государственного обвинителя оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

В соответствии с ч.2ст.385УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён по кассационному представлению прокурора(государственного обвинителя) лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному делу в материалах не содержится.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления и жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства

рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило(т.50л.д.158). Данных о том, что на суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Кроме этого, из протокола судебного заседания следует, что председательствующий неоднократно останавливал подсудимых и адвокатов указывая на недопустимость высказываний, относительно процессуальных вопросов, обращаясь к присяжным заседателям с просьбой не принимать данные обстоятельства при вынесении вердикта (т. 49,л.д. 3, 13).

Доводы кассационного представления о том, что в ходе судебного следствия подсудимые и адвокаты, вопреки требованиям закона акцентированы внимание присяжных заседателей на якобы имевшее место применение незаконных методов ведения следствия, вызывая сомнения в законности получения представленных обвинением доказательств, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий немедленно реагировал на все попытки нарушения порядка при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Каждый раз он снимал вопросы(не только стороны защиты, но и стороны обвинения), которые выходили за рамки предмета исследования присяжных и разъяснял коллегии присяжных заседателей, что эти высказывания они не должны принимать во внимание. Нарушителю порядка делалось замечание и данное лицо предупреждалось о недопустимости такого поведения, а в отношении подсудимого Гришина суд принял решение об удалении из зала судебного заседания в соответствии с ч.3ст.258УПК РФ(т.46л.д.45).

Доводы кассационных жалоб о нарушении прав при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, являются несостоятельными, так как эти доводы не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, все вопросы, подлежащие разрешению, и на которое имеются ссылки в жалобах, сформулированы в соответствии с требованиями ст.252;338; 339УПК РФ. Замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в

отношении каждого из подсудимых, в соответствии с предъявленным каждому из них обвинением с учётом результатов судебного следствия и прений сторон.

Вопросный лист оглашён в присутствии присяжных заседателей и передан их старшине. Данных о том, что в вопросы не были включены какие-либо действия, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения нет. Время и место в вопросах указаны в соответствии с предъявленным обвинением, нет также данных о том, что вопросы были громоздкими и сложными для присяжных заседателей.

В соответствии с действующим законодательством сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст.379УПК РФ не предусмотрено, в связи с чем доводы кассационных жалоб адвоката Анаева Р.А. и осуждённого Гришина о вынесении вердикта на основании предположений, о неправильной оценке доказательств, о невиновности осуждённых(Гришин, Сляднев) не могут быть признаны состоятельными.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что 17 апреля 2001 года Гришин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ворвался в помещение ординаторской хирургического отделения Муниципального учреждения здравоохранения – [REDACTED] городская больница», расположенной в посёлке [REDACTED] района [REDACTED] области, где стал кричать и требовать от санитарки П [REDACTED] срочно вызвать на рабочее место хирурга Л [REDACTED] [REDACTED]. Прибывший на шум медицинский брат больницы К [REDACTED] [REDACTED] потребовал от Гришина прекратить эти действия и покинуть помещение медучреждения. Однако, Гришин стал наносить К [REDACTED] [REDACTED] удары кулаками по различным частям тела, а затем нанёс потерпевшему несколько ударов рукоятью пистолета и произвёл выстрел с целью устрашения.

В июле 2001 года Гришин в вечернее время суток, находясь в гараже, расположенном в гаражном кооперативе «Пионерный» п. [REDACTED] района [REDACTED] области, принадлежащем Г [REDACTED] [REDACTED], устроил ссору с последним, в ходе которой бросил чашку в лицо Г [REDACTED] [REDACTED]. после чего нанёс несколько ударов кулаками по лицу, причинив физическую боль и страдания.

11 октября 2001 года Гришин и Сляднев, находясь в посёлке [] района [] области потребовали у Б [] [] возврата денежного долга в сумме [] рублей. когда Б [] [] отказался вернуть деньги, то Гришин стал того избивать, нанося удары кулаками по лицу и телу, а Сляднев избил знакомого Б [] [] К [] [] , после чего Б [] [] и К [] [] были посажены в автомобиль и доставлены № [] по улице К [] [] где в квартире № [] по месту жительства Б [] [] , Гришин изъясил у того деньги в сумме [] рублей. Сляднев в это время был в машине с К [] [] , чтобы пресечь попытки последнего вызвать работников милиции.

23 сентября 2002 года в районе [] км. автомобильной дороги « [] » у посёлка [] [] района [] области после происшедшего там столкновения автомобиля « [] » под управлением Гришина с автомобилем « [] », в котором находились супруги С [] [] и [] , Гришин, имея цель понудить супругов С [] [] возместить ущерб, нанёс несколько ударов кулаком и имевшимся при нём пистолетом по различным частям тела С [] [] , высказывая при этом угрозы убийством и причинением телесных повреждений, в результате чего С [] [] [] были причинены поверхностная рана волосистой части головы в теменной области, кольцевидная ссадина лобной области, травма зубов нижней челюсти и сотрясение головного мозга. Кроме того, Гришин нанёс множественные удары кулаком, пистолетом и ногами по различным частям тела С [] [] [] , причинив тому семь ушибленных ран волосистой части головы и лица, обширный кровоподтёк на правой щеке, сотрясение головного мозга, а также кровоподтёк левой поясничной области, после чего дважды выстрелил из пистолета в воздух и один раз в землю. После этого, Гришин с целью подавления воли к сопротивлению, поместил С [] [] [] и С [] [] [] в задний отсек автомобиля, где продержал их запертыми в течение 30 минут, а затем потребовал от потерпевших [] долларов США, угрожая расправой, получив от С [] [] [] деньги в сумме [] рублей и [] долларов США.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон в отношении Гришина применён правильно и действия Гришина верно квалифицированы по ч.2ст.213; ст.116; ч.2ст.330УК РФ по указанным в приговоре признакам. В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Доводы кассационного представления о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались данные о личности подсудимых, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии с требованиями ч.8ст.335УПК РФ данные о личности подсудимых исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого они обвиняются. Учитывая то обстоятельство, что по данному делу Гришину, Слядневу и Притыкину было предъявлено обвинение в создании банды, а подсудимому Свиначенко – в участии в банде, то выяснение вопросов в ходе судебного следствия о том, где и когда познакомились подсудимые, какие отношения между ними сложились. – не противоречило требованиям закона.

Действующим законодательством на судью не возлагается обязанность ставить вопросы в формулировках, предложенной стороной защиты. Прекращение уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования не равнозначно невинности лица в этой части и не препятствовало постановке вопросов по другим деяниям, связанных с теми, в отношении которых дело прекращено за истечением сроков давности.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340УПК РФ(т.50л.д.л.д.73-92).

Доводы кассационного представления и кассационных жалоб о необъективности председательствующего в напутственном слове, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела и не основаны на законе. Так, доводы адвоката Анаева Р.А. о том, что председательствующий не полно привёл ряд указанных в жалобах доказательств, противоречат требованиям п.3ч.3ст.340УПК РФ о том, что председательствующий лишь напоминает об исследованных в суде доказательствах. Данных о том, что председательствующий не напомнил о каком-либо исследованном в суде доказательстве, в материалах дела нет. Вопреки доводам кассационных жалоб из текста напутственного слова следует, что председательствующий правильно разъяснил присяжным заседателям сущность принципа презумпции невинности, определённого ст.14УПК РФ, в том числе о порядке толкования сомнений в виновности обвиняемого в его пользу(т.50л.д.89).

Наказание назначено Гришину в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела. Назначенное ему наказание, по мнению судебной коллегии, является справедливым, соразмерным содеянному самим им и оснований к его смягчению не имеется. Совершение Гришиным преступлений впервые, согласно п.«а»ч.1ст.61УК РФ не является обстоятельством, смягчающим его наказание, поскольку им совершены преступления, не относящиеся к преступлениям небольшой тяжести и совершены они не вследствие случайного стечения обстоятельств. Другие обстоятельства, на которые ссылается Гришин в жалобе, учтены судом при назначении ему наказания.

Взыскание с Гришина судебных издержек, связанных с выплатой сумм адвокату Анаеву Р.А. соответствует требованиям ст.ст.131;132УПК РФ, при этом сумма судебных издержек с Гришина судом была уменьшена с учётом нахождения на иждивении у Гришина малолетнего ребёнка, поэтому оснований к отмене либо изменению судебного решения в этой части, как об этом содержится просьба в кассационной жалобе адвоката Анаева Р.А, судебная коллегия не усматривает.

Что касается доводов кассационной жалобы осуждённого Гришина о его праве на реабилитацию, то вопросы реабилитации граждан, привлечённых к уголовной ответственности, разрешаются в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

В силу ч. 1 ст. 134 УПК РФ право на реабилитацию за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, признают: суд - в приговоре, определении, постановлении, а прокурор, следователь, дознаватель - в постановлении. В соответствии с ч. 5 ст. 135 УПК РФ требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Таким образом решение вопросов реабилитации лиц, подвергшихся уголовному преследованию законом предусмотрен специальный порядок и находится в компетенции суда, постановившим оправдательный приговор.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 марта 2009 года в отношении Гришина М.В., Сляднева В.А., Притыкина В.Н., Свинаренко А.С. оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Сердюк Т.А, кассационные жалобы осуждённого Гришина М.В, адвоката Анаева Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: