



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г09-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Гуляевой Г.А.,

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Кургиной Т. [] В. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 28 января 2009 года об удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении федерального судьи [] районного суда г. [] Кургиной Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных статьей 292 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Кургиной Т.В. на решение [] областного суда от 7 апреля 2009 года, которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кургина Т.В. обратилась в [] областной суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 28 января 2009 года об удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении федерального судьи [] районного суда г. []

Кургиной Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных статьей 292 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований Кургина Т.В. ссылалась на то, что Генеральный прокурор Российской Федерации был не вправе обращаться с представлением о даче согласия на привлечение ее к уголовной ответственности, поскольку это право принадлежит исключительно Председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Кроме того, по мнению заявителя, квалификационная коллегия судей при принятии оспариваемого решения не учла ее письменные возражения, имеющиеся в материалах, а само решение квалификационной коллегии судей немотивировано.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Кургина Т.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации, заключения судебной коллегии в составе трех судей [REDACTED] областного суда от 3 августа 2006 года о наличии в действиях судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Кургиной Т.В. признаков преступлений, предусмотренных статьей 292 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также определения Судебной

коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года, оставившего заключение судебной коллегии областного суда от 3 августа 2006 года без изменения.

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», мотивировано.

Довод жалобы о том, что при принятии оспариваемого решения квалификационная коллегия судей не учла ее письменные возражения, ошибочен, поскольку из протокола заседания квалификационной коллегии судей области от 28 января 2009 года (288 лист материала квалификационной коллегии судей по представлению Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении федерального судьи районного суда г. Кургиной Т.В.) усматривается, что ходатайство и возражения Кургиной Т.В. были оглашены на заседании.

Доводы Кургиной Т.В. о том, что истекли сроки для привлечения ее к уголовной ответственности, подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом Кургина Т.В. не лишена возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Довод жалобы о том, что Генеральный прокурор Российской Федерации был не вправе обращаться с представлением о даче согласия на привлечение ее к уголовной ответственности, поскольку это право принадлежит исключительно Председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, не может повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, т.к. в судебном заседании было установлено, что с указанным представлением Генеральный прокурор Российской Федерации обратился еще 6 марта 2007 года, когда он таким правом обладал.

Кроме того, к участию в настоящем деле был привлечен представитель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, поддержавший представление Генерального прокурора Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих

выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 7 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кургиной Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]