



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Гуляевой Г.А.,

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [] области об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 27 февраля 2009 года об отказе в удовлетворении представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [] районного суда г. [] в отставке Исаковой С. [] А. [] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Исаковой С.А. на решение [] областного суда от 16 апреля 2009 года, которым заявление удовлетворено. Решение квалификационной коллегии судей [] области от 27 февраля 2009 года отменено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей [] области от 27 февраля 2009 года было отказано в удовлетворении представления первого

заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] в отставке Исаковой С. [REDACTED] А. [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следственное управление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [REDACTED] области обратилось в [REDACTED] областной суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области.

В обоснование заявленных требований следственное управление ссылалось на то, что все указанные в решении мотивы, по которым квалификационная коллегия судей отказала в даче согласия на возбуждение уголовного дела, не предусмотрены действующим законодательством в качестве оснований, исключающих уголовное преследование лица за совершение преступления, эти мотивы должны учитываться и оцениваться в рамках уголовного судопроизводства, а при рассмотрении квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела подлежат установлению только мотивы отказа, предусмотренные Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Исакова С.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации. (В ранее действовавшей редакции закона решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принималось Генеральным прокурором Российской Федерации).

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о

возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Из материалов дела усматривается, что заключением судебной коллегии в составе трех судей [REDACTED] областного суда от 17 июля 2008 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2008 года, в действиях судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] в отставке Исаковой С.А. подтверждено наличие признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств того, что действия судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] в отставке Исаковой С.А., содержащие признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, были обусловлены правовой позицией судьи, повлекшей преследование и оказание давления с целью воздействия на осуществление им правосудия, квалификационной коллегией судей не установлено, в связи с чем она допустила нарушение установленной законом процедуры рассмотрения представления прокурора, так как не выяснила наличие или отсутствие оснований, определяющих возможность отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Выводы квалификационной коллегии судей о том, что препятствием для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] в отставке Исаковой С.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, является то, что принятие ею заведомо неправосудного судебного постановления обусловлено ложно понятым интересом службы для сокращения остатка находившихся в ее производстве дел, а также с учетом того, что на нее уже было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, а с момента совершения указанных действий прошло более трех лет, суд обоснованно не признал законными, так как данные обстоятельства не могли быть предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей.

Таким образом, поскольку при рассмотрении представления Генерального прокурора Российской Федерации квалификационная коллегия судей вышла за пределы предоставленных ей полномочий, суд правильно отменил решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 27 февраля 2009 года об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] в отставке Исаковой С.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Довод жалобы о том, что заявитель не была извещена о дне слушания дела, не может повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, поскольку из материалов дела усматривается, что Исакова С.А. была извещена судом надлежащим образом. Об уважительных причинах неявки в судебное заседание не сообщила и доказательств этого не представила. Адрес, по которому она проживала, суду не сообщила, что свидетельствует об уклонении заявителя от надлежащего извещения, в связи с чем она извещалась судом о времени и месте судебного заседания через своего супруга и родителей.

Доводы кассационной жалобы направлены к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 16 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Исаковой С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]