



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-800

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 июля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации В.Ю. Зайцева,
при секретаре А.В. Степанищеве,
с участием прокурора А.В. Кротова,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Михеева А. [] В. [] об отмене решения
квалификационной коллегии судей Республики [] от 13 мая 2009 г.,

установил:

Михеев А.В. с июля 2000 г. является судьей [] городского
суда Республики [], Указом Президента Российской Федерации []
[] назначен на эту должность без ограничения срока полномочий,
имеет третий квалификационный класс судьи. Решением квалификационной
коллегии судей Республики [] от 13 мая 2009 г. Михеев А.В. привлечен к
дисциплинарной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 12.1
Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в
виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением его третьего
квалификационного класса судьи.

Михеев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением об отмене названного решения квалификационной коллегии судей
Республики [], ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В
заявлении указано, что оспариваемое решение принято с нарушением норм
материального и процессуального права; выводы, изложенные в решении, не
соответствуют фактическим обстоятельствам; по существу служебная проверка
в отношении заявителя не проводилась; доказательств, подтверждающих
совершение им дисциплинарного проступка, умаляющего авторитет судебной

власти, либо совершение грубых и систематических нарушений процессуального законодательства, повлекших нарушение прав граждан на судебную защиту, квалификационной коллегии не предоставлено; мера дисциплинарного воздействия в отношении заявителя избрана без учета его длительной и безупречной работы и несоразмерна обстоятельствам, изложенным в представлении.

В судебном заседании Михеев А.В. поддержал свое заявление и просил о его удовлетворении.

Представитель квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] Зайцев А.П. требование заявителя не признал и просил суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что коллегией сделан правильный вывод о совершении заявителем дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи. При этом пояснил, что голосование членов коллегии по вопросу прекращения полномочий Михеева А.В. происходило открыто.

Выслушав объяснения заявителя и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова А.В., просившего требование заявителя удовлетворить, суд находит заявление Михеева А.В. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» положения пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми в производстве по досрочному прекращению полномочий судьи председателю соответствующего или вышестоящего суда предоставляется право проводить проверку жалоб, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, обращаться с представлением в квалификационную коллегию судей о прекращении полномочий судьи, а также участвовать в заседаниях квалификационной коллегии судей и высказывать свое мнение по

обсуждаемым вопросам, признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку указанные положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм – при условии, что квалификационная коллегия судей выносит мотивированное решение тайным голосованием, результаты которого (число голосов, поданных «за» и «против») отражаются в протоколе заседания и самом решении – не предполагают возможность использования председателями судов данной процедуры для незаконного воздействия как на членов квалификационной коллегии, так и на судью, с тем чтобы поставить судей в зависимое и подчиненное положение при осуществлении правосудия, и сами по себе не нарушают принцип самостоятельности и независимости судебной власти, неприкосновенности и несменяемости судьи (п. 3 резолютивной части постановления).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 октября 2008 г. № 482-О-Р разъяснено, что до внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство квалификационные коллегии судей не освобождаются от обязанности при решении вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи выполнять требование о проведении тайного голосования, как оно сформулировано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П, с тем чтобы обеспечить применение положений Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в их конституционно-правовом смысле.

Из протокола заседания квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 13 мая 2009 г. и объяснений представителя коллегии следует, что оспариваемое решение принято путем проведения открытого голосования, то есть вопреки правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации. Между тем конституционно-правовой смысл законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П, является общеобязательным, что исключает любое иное их толкование в правоприменительной практике, в том числе квалификационными коллегиями судей и судами (п. 4 резолютивной части этого постановления).

С учетом изложенного решение квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 13 мая 2009 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

Кроме того, при наложении на заявителя дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED] исходила лишь из факта рассмотрения им уголовных дел в течение нескольких месяцев. В то же время отложение разбирательства дела на срок, превышающий месяц, само по себе не свидетельствует о совершении судьей дисциплинарного проступка. Являлись ли причины, по которым имели место такие отложения судебного разбирательства, уважительными, квалификационной коллегией не исследовалось. В связи с чем вывод квалификационной коллегии о совершении

Михеевым А.В. дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи, не может быть признан обоснованным.

Суд считает необходимым также отметить, что при вынесении решения квалификационная коллегия должна была надлежащим образом исследовать не только обстоятельства, вменяемые судье как совершение дисциплинарного проступка, но и данные, характеризующие его личность. Из материалов дела видно, что, прекращая досрочно полномочия Михеева А.В., коллегия данными о его профессиональных и моральных качествах не располагала.

Руководствуясь статьями 194 - 199, частью 1 статьи 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Михеева А. [] В [] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей Республики [] от 13 мая 2009 г. о привлечении Михеева А.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением его третьего квалификационного класса судьи отменить.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев