ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О09-12 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 15 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей Похил А.И., Степанова В.П.

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 15 июля 2009 года кассационные жалобы осуждённого Коновалова Е.С. и адвоката Духанина А.В., представление государственного обвинителя Бирюлевой С.Н. на приговор Мурманского областного суда от 14 мая 2009 года, по которому

КОНОВАЛОВ Е[redacted]й С[redacted], [redacted]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на 19 лет лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей,

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 21 (двадцать один) год лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

Отбывание наказания постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, начиная с 26 марта 2008 года;

РУСАНОВ Т[redacted] В[redacted]ч, [redacted]

осуждён по ст.222 ч.1 УК РФ лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей , по ст.316 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения осуждённого Коновалова Е.С., адвоката Духанина А.В., поддержавших кассационные жалобы и представление, мнение прокурора Кокориной Т.Ю. о необоснованности доводов кассационных жалоб и необходимости удовлетворения кассационного представления, судебная коллегия

установила:

По приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Коновалов Е.С. осуждён за убийство двух лиц и незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, а Русанов Т.В.- за заранее необещанное укрывательство особо тяжкого преступления (убийства двух лиц) и за незаконную перевозку огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершённые в период времени с января по март 2008 года в г.[redacted] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор изменить, освободить осуждённых от дополнительного наказания в виде штрафа, поскольку решение суда в этой части не мотивировано.

В кассационной жалобе осуждённый Коновалов Е.С. считает квалификацию своих действий неправильной, а назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Указывает на то, что убийство двух лиц он совершил «вынужденно, защищая своё здоровье, а возможно и жизнь от угрозы, исходящей от потерпевшего Ю[redacted], которую он воспринимал реально». Заявляет о необъективности председательствующего, ограничившего его в возможности

предоставления доказательств в свою защиту, оказавшего психологическое давление на свидетелей при их допросе.

Адвокат Духанин А.В. в кассационной жалобе приводит аналогичные доводы в защиту интересов осуждённого Коновалова Е.С., претензии к действиям председательствующего дополняет тем, что тот незаконно, как он считает, разрешил гособвинителю по его ходатайству продемонстрировать присяжным заседателям цветные фотографии с места происшествия, на которых были изображены трупы потерпевших. Считает, что таким образом на присяжных было оказано психологическое воздействие, повлиявшее на вынесение вердикта.

Считает также, что председательствующий необоснованно отклонил его ходатайство о вызове в суд дополнительных свидетелей, навязывал сторонам порядок и очередность предоставления доказательств.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Государственным обвинителем Бирюлевой С.Н. принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находи приговор законным, обоснованным и справедливым, а доводы кассационных жалоб и представления - несостоятельными.

Вердиктом присяжных заседателей установлены фактические обстоятельства преступлений, в совершении которых Коновалов Е.С. признан виновным и из которых не следует, что применение Коноваловым Е.С. огнестрельного оружия было обусловлено наличием какой-либо угрозы его жизни и здоровью со стороны потерпевших.

В соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего, а согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение, а тем более оспаривать правильность вердикта.

К деяниям, связанным с убийством потерпевших, уголовный закон применён правильно.

Нарушений норм УПК РФ, свидетельствующих о неправосудности приговора судом при рассмотрении дела, вопреки доводами жалоб также не допущено.

При разрешении ходатайства государственного обвинителя о приобщении к материалам уголовного дела цветных фотографий с места происшествия, сторона защиты не возражала об их приобщении и предъявлении присяжным заседателям.

Согласно ст.274 УПК РФ, очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После представления доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учётом мнения сторон.

Учитывая, что после представления доказательств стороной обвинения, защитники осуждённых отказались представлять доказательства, ссылаясь на неожиданное, по мнению адвокатов, заявление государственного обвинителя об окончании представления доказательств, председательствующий правомерно установил очередность допроса подсудимых, ссылаясь при этом на ст.274 УК РФ.

Обязанность суда обеспечивать доставку в судебное заседание дополнительных свидетелей, как стороны защиты, так и стороны обвинения законом не предусмотрена.

Председательствующим сторонам предоставлены равные права и возможности для предоставления доказательств по делу, в том числе вызвать и допросить необходимых им свидетелей.

Из материалов дела усматривается, что в судебном заседании Коновалов Е.С. и его защитник этим в полной мере воспользовались и реализовали свои права.

Учитывая особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, председательствующий, на основании ст.335 УПК РФ, отводил вопросы как стороны защиты, так и обвинения, которые способны были вызвать у присяжных предубеждение в отношении как подсудимых, так и потерпевших лиц. Необъективности с его стороны допущено не было.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей были исследованы все фактические обстоятельства уголовного дела, которые необходимы были присяжным для разрешения вопросов постановленных не только с учётом предъявленного обвинения, но и для разрешения альтернативных вопросов, постановленных стороной защиты.

Юридическая оценка содеянному Коноваловым Е.С. является правильной.

Обоснованность осуждения Русанова Т.В. у судебной коллегии сомнений также не вызывает.

Наказание, в том числе и в виде штрафа Коновалову Е.С. и Русанову Т.В. назначено в соответствии с требованиями закона, в приговоре мотивировано.

Оснований для отмены либо изменения приговора по мотивам жалоб и представления коллегия не усматривает.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Мурманского областного суда от 14 мая 2009 года в отношении Коновалова Е[redacted] С[redacted] и Русанова Т[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - [redacted]

Судьи: [redacted]

ин