



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-009-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина АС.

судей Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 21 июля 2009 г. дело по кассационным жалобам осужденного Терпугова М.Л. и адвоката Малиновского А.Б. на приговор Приморского краевого суда от 06 мая 2009 г., по которому

Терпугов М. [] Л. [], []

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к девятнадцати годам шести месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с него в пользу У [] [] в счет возмещения материального ущерба [] [] рублей, в счет возмещения морального вреда - [] рублей.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Терпугова М.Л. и адвоката Реброва Н.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Терпугов М.Л. признан виновным в совершении убийства двух лиц - своей жены и ее отца, своего тестя.

Преступление совершено в период с 20 часов 19 июня 2008 г. до 3 часов ночи 20 июня 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Терпугов М.Л. вину в совершенном преступлении признал полностью.

В кассационных жалобах:

- осужденный Терпугов М.Л. обращает внимание на наличие в данном деле специфических особенностей, которые не были учтены судом, включая обстоятельства, характеризующие его личность, мотивы совершения преступления, а также влияние назначенного ему наказания на условия жизни его семьи и двоих детей. Утверждает, что в момент преступления, возможно, сошел с ума под впечатлением от признания своей жены, что она любит другого и не желает с ним жить. Указывает, что во время совершения преступления был трезв, однако не помнит, как наносил удары своей жене и ее отцу, ссылаясь на то, что после всего происшедшего страдает провалами в памяти и галлюцинациями. Выражает сомнение в профессиональной компетенции эксперта - психолога С [REDACTED], утверждает о даче ею ложных показаний в суде. Обращает внимание, что при оценке доказательств сомнения в виновности обвиняемого толковались судом не в его пользу, а в пользу позиции государственного обвинителя. Раскаивается в содеянном и признает свою вину. Просит уменьшить сумму взысканий в счет возмещения морального вреда, изменить приговор Приморского краевого суда от 06 мая 2009 г., смягчить ему наказание и одновременно просит направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

- адвокат Малиновский А.Б. считает указанный приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что в материалах уголовного дела имеются установленные фактические обстоятельства смягчающего характера, которые в полной мере не были учтены судом при назначении наказания, а именно: длительная психотравмирующая ситуация, вызванная семейными конфликтами, неправомерным поведением потерпевшей; явка с повинной; сотрудничество со следствием и полное признание вины; полное раскаяние и осознание им

своей вины; большой объем положительно характеризующего подсудимого материала; наличие на иждивении 2-х несовершеннолетних детей. Полагает, что судом при вынесении приговора не выполнены требования о строго индивидуальном подходе к назначению наказания и наказание, назначенное Терпугову, не является справедливым в силу его чрезмерной суровости. Оно не способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2, 43 УК РФ. Кроме того, судом при рассмотрении данного уголовного дела в полной мере не исследован вопрос о наличии в действиях Терпугова М.Л. в момент совершения преступления состояния физиологического аффекта. Ходатайства защиты о проведении дополнительной стационарной экспертизы по данному вопросу, заявленные на следствии и в суде, были необоснованно отклонены. Считает, что сумма, взысканная с Терпугова М.Л. в возмещение морального вреда, является завышенной. Просит приговор Приморского краевого суда от 06.05.2009г. в отношении Терпугова М.Л. изменить и смягчить ему наказание; уменьшить сумму, назначенную к взысканию по приговору в возмещение морального вреда в пользу У [] []

В возражениях на кассационные жалобы М.Л.Терпугова и его защитника Малиновского А.Б. государственный обвинитель И.С.Луговская просит их отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность М.Л.Терпугова в совершении преступления подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Терпугов М.Л. вину в совершении указанного преступления признал полностью, но сославшись на то, что ему тяжело вспоминать и рассказывать об обстоятельствах совершенного преступления, выразил желание, чтобы в судебном заседании были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

Так, из показаний Терпугова М.Л. при его допросе в качестве подозреваемого с участием адвоката, следует, что 19 июня 2008 года около 19 часов, распив в гараже бутылку водки, он вернулся домой. Рабочий день жены заканчивался в 17 часов, но она пришла домой, около 20 часов, и это его разозлило. Около 22 часов, когда жена легла спать на диван, он спросил у нее, где та была после работы, на что она (Т [] []) ответила ему в грубой, нецензурной форме. Это его сильно разозлило, он взял на серванте нож и ударил им Т [] [] в область спины. После этого он с ножом в руках забежал в соседнюю комнату, где был его тесть В [] [] и нанес ему удар ножом в область живота слева. В [] [], упал на кровать и, в

положении лежа на спине, вытащив нож из своего тела, замахнулся ножом на него. Он схватил нож руками за лезвие и держал его, пока В [] не перестал сопротивляться. В результате он (Терпугов М.Л.) порезал ладони и пальцы рук. Затем он прошел в комнату, где лежала Т [], пощупал у нее пульс и понял, что она мертва. Тогда он отнес ее в комнату к В [], чтобы сын не видел труп матери. После этого он попытался прощупать пульс у В [], однако пульс отсутствовал. Он пошел в кухню, положил нож на разделочный стол и стал распивать спиртное. В дальнейшем, при допросе в качестве обвиняемого, Терпугов М.Л., признавая свою вину в совершении указанного преступления, подтверждал данные показания.

Показания Терпугова М.Л., данные в ходе предварительного расследования об обстоятельствах совершенного им убийства, подтверждены протоколом проверки показаний на месте (т.1 л.д. 165-168), протоколами осмотра места происшествия (т. 1 л.д.29-45; т.1 л.д.67-103), заключениями экспертиз, а также другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № [] от 15 октября 2008 года смерть Т [] наступила от обильной кровопотери в результате множественных проникающих колото-резаных ран грудной клетки, с повреждением легких, сердца. В показаниях, уточняющих этот вывод, судебно-медицинский эксперт Л [], пояснила, всего Т [] было нанесено 22 колото-резаные раны. (т.2 л.д. 15-20, 22-23).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № [] от 15 октября 2008 года смерть В [] наступила от обильной кровопотери, вызванной совокупностью имевшихся у него проникающих и непроникающих ран в области головы, шеи, груди и левой верхней конечности. Всего на теле В [] имелось 50 ран, как проникающих, так и не проникающих. (т.2 л.д. 27-33, 37-43).

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив их в совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Терпугова М.Л. в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Доводы кассационной жалобы адвоката Малиновского А.Б. о наличии в действиях Терпугова М.Л. в момент совершения преступления состояния физиологического аффекта проверялись судом и не подтвердились. Как следует из заключения эксперта психолога, эмоциональные переживания Терпугова М.Л. в момент совершения инкриминируемого ему деяния не достигли глубины аффекта, так как не отмечались все необходимые, специфические для него признаки (т.2 л.д. 109).

Изложенные в кассационной жалобе доводы осужденного Терпугова М.Л. о чрезмерной суровости назначенного наказания необоснованны. Наказание Терпугову М.Л. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных, характеризующих личность виновного, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые он ссылается в своей кассационной жалобе.

Каких - либо исключительных обстоятельств, являющихся основанием для назначения наказания с применением правил, предусмотренных ст.64 УК РФ, не имеется.

Судебная коллегия не усматривает оснований для освобождения Терпугова М.Л. от взысканий в счет компенсации морального вреда потерпевшей У [] [] в размере [] рублей. Решая вопрос о размере возмещения морального вреда, причиненного потерпевшей, суд обосновано учел характер и степень причиненных потерпевшей страданий, выразившихся в глубоких переживаниях по поводу невозможной утраты отца - В [] [] и родной сестры - Т [] [], что отразилось на состоянии ее здоровья. Согласно приговору, в судебном заседании Терпугов М.Л. выражал согласие с исковыми требованиями потерпевшей, в том числе, с уплатой в счет компенсации морального вреда за смерть В [] [] и Т [] [], по [] рублей за каждого, а всего в размере [] рублей.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 06 мая 2009 г. в отношении Терпугова М [] Л [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

