



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-652

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 июля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,

А.В. Степанищеве,

Л.Е. Степановой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «ТАЙРА КЛАССИК» о признании частично недействующим приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 сентября 2000 г. № 344 «О медицинском освидетельствовании граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия»,

установил:

11 сентября 2000 г. Министерством здравоохранения Российской Федерации принят приказ № 344 «О медицинском освидетельствовании граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия» (далее – Приказ).

Из абзаца третьего преамбулы Приказа следует, что он принят в целях упорядочения деятельности лечебно-профилактических учреждений по освидетельствованию граждан для получения лицензии на приобретение оружия.

Пунктом 1 Приказа с 1 декабря 2000 года в лечебно - профилактических учреждениях, осуществляющих амбулаторно - поликлинический прием, введена учетная форма № 046-1 «Медицинское заключение по результатам освидетельствования гражданина для выдачи лицензии на право приобретения оружия».

Пунктом 2 установлен следующий порядок медицинского освидетельствования граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия:

Медицинское освидетельствование осуществляется в лечебно - профилактических учреждениях, оказывающих медицинскую помощь гражданину на постоянной основе (по месту жительства либо работы или по договору обязательного медицинского страхования).

В освидетельствовании принимают участие врач - терапевт участковый с привлечением имеющейся медицинской документации, а также специалисты - психиатр, нарколог, окулист. В случае отсутствия специалистов в данном медицинском учреждении привлечение их осуществляется на договорной основе.

Заключение специалистов утверждается клинико - экспертной комиссией медицинского учреждения и скрепляется печатью.

ООО «ТАЙРА КЛАССИК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзаца третьего преамбулы, пунктов 1 и 2 Приказа в части использования слов «лечебно – профилактические учреждения», «оказывающих медицинскую помощь гражданину на постоянной основе (по месту жительства либо работы или по договору обязательного медицинского страхования)», «медицинское учреждение», «участковый».

В заявлении указано, что Приказ в оспариваемой части не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, поскольку предполагает осуществление освидетельствования на право приобретения оружия лишь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения. На основании положений Приказа ООО «ТАЙРА КЛАССИК» было отказано лицензирующим органом в выдаче лицензии на осуществление медицинской деятельности в виде выполнения работ (услуг) по проведению экспертизы на право владения оружием. Тем самым нарушается право заявителя на занятие предпринимательской деятельностью, разрешенной законом.

В судебном заседании представитель ООО «ТАЙРА КЛАССИК» Попова О.С. уточнила заявление в части оспаривания пунктов 1 и 2 Приказа и просила признать недействующими: пункт 1 в части слов «в лечебно - профилактических учреждениях, осуществляющих амбулаторно - поликлинический прием»; абзац второй пункта 2 в полном объеме; абзац третий пункта 2 в части слов «в данном медицинском учреждении».

Представители Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Андреева А.А., Опимах М.В. и Уварова Т.В. требования заявителя не признали, ссылаясь на то, что оспариваемые положения не противоречат действующему законодательству, не нарушают прав и свобод заявителя, а содержат определенную систему юридических гарантий, позволяющих в совокупности достигнуть социально значимого результата – правомерного поведения участников правоотношений в сфере оборота оружия.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Ахвердиева Л.Р. полагала, что требования ООО «ТАЙРА КЛАССИК» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требования заявителя удовлетворить частично, суд находит заявление ООО «ТАЙРА КЛАССИК» подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» для получения лицензии на приобретение оружия граждан Российской Федерации обязан представить в орган внутренних дел по месту жительства заявление по установленной форме, медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к владению оружием, связанных с нарушением зрения, психическим заболеванием, алкоголизмом или наркоманией, и документ, подтверждающий гражданство Российской Федерации, а также другие документы в соответствии с требованиями, предусмотренными статьей 9 данного Федерального закона.

Перечень заболеваний, при наличии которых противопоказано владение оружием, определяется Правительством Российской Федерации (части двенадцатая, шестнадцатая).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, пунктом 24 которых закреплено, что лицензии на приобретение оружия не выдаются гражданам Российской Федерации:

- а) при наличии у них хронических и затяжных психических расстройств с тяжелыми стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями;
- б) больным алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией;
- в) имеющим остроту зрения с коррекцией ниже 0,5 на одном глазу и ниже 0,2 на другом или 0,7 на одном глазу при отсутствии зрения на другом;
- г) при наличии других оснований, предусмотренных Федеральным законом «Об оружии».

Вопросы о выдаче лицензий гражданам Российской Федерации, страдающим эпилепсией или выраженными формами пограничных психических расстройств, рассматриваются в индивидуальном порядке Федеральным агентством по здравоохранению и социальному развитию и Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Положением о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 1997 г. № 659, указанное Министерство (Минздрав России) как федеральный орган исполнительной власти, проводящий государственную политику и осуществляющий управление в области охраны здоровья, для решения возложенных на него задач было наделено полномочиями по изданию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности в форме приказов, указаний, постановлений и инструкций.

Следовательно, принятие оспариваемого Приказа входило в компетенцию Минздрава России.

Указанный вывод подтверждается также действующим Положением о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 321, в соответствии с пунктом 5.2 которого названное Министерство на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает нормативные правовые акты, в том числе по вопросам, связанным с медицинским освидетельствованием различных категорий граждан.

С доводами заявителя о незаконности Приказа в части слов «лечебно – профилактические учреждения», «медицинское учреждение» суд согласиться не может, поскольку использование данных терминов не означает, что осуществлять медицинское освидетельствование граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия могут лишь медицинские организации, являющиеся государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения. Анализ норм, содержащихся в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1, в редакции от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ (далее – Основы), не дает оснований для такого вывода.

Так, в силу статьи 20 Основ при заболевании, утрате трудоспособности и в иных случаях граждане имеют право на медико-социальную помощь, которая включает профилактическую, лечебно-диагностическую, реабилитационную, протезно-ортопедическую и зубопротезную помощь, а также меры социального характера по уходу за больными, нетрудоспособными и инвалидами, включая выплату пособия по временной нетрудоспособности. Медико-социальная помощь оказывается медицинскими, социальными работниками и иными специалистами в учреждениях государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения, а также в учреждениях системы социальной защиты населения.

Согласно статьи 12 Основ к государственной системе здравоохранения относятся находящиеся в государственной собственности и подчиненные федеральным органам исполнительной власти или органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области здравоохранения лечебно-профилактические и научно-исследовательские учреждения, образовательные учреждения, фармацевтические предприятия и организации, аптечные учреждения, санитарно-профилактические учреждения, территориальные органы, созданные в установленном порядке для осуществления санитарно-эпидемиологического надзора, учреждения судебно-медицинской экспертизы, службы материально-технического обеспечения, предприятия по производству медицинских препаратов и медицинской техники и иные предприятия, учреждения и организации. В государственную систему здравоохранения входят медицинские организации, в том числе лечебно-профилактические учреждения; фармацевтические предприятия и организации; аптечные

учреждения, создаваемые федеральными органами исполнительной власти в области здравоохранения, другими федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

К муниципальной системе здравоохранения относятся органы местного самоуправления, уполномоченные на осуществление управления в сфере здравоохранения, а также находящиеся в муниципальной собственности медицинские, фармацевтические и аптечные организации, которые являются юридическими лицами (статья 13 Основ).

В силу статьи 14 Основ к частной системе здравоохранения относятся лечебно-профилактические и аптечные учреждения, имущество которых находится в частной собственности, а также лица, занимающиеся частной медицинской практикой и частной фармацевтической деятельностью. В частную систему здравоохранения входят медицинские и другие организации, создаваемые и финансируемые юридическими и физическими лицами.

В соответствии со статьей 37.1 Основ медицинская помощь оказывается в медицинских организациях, в том числе учрежденных физическими лицами, независимо от формы собственности, организационно-правовой формы и ведомственной подчиненности, получивших лицензию на медицинскую деятельность. Медицинская помощь оказывается также лицами, занимающимися частной медицинской практикой, при наличии у них лицензии на медицинскую деятельность.

Таким образом, по смыслу Основ используемые в Приказе термины «лечебно-профилактические учреждения», «медицинское учреждение» включают в себя все медицинские организации государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения, имеющие право осуществлять медицинское освидетельствование граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия. Использование оспариваемых терминов отражает направление деятельности медицинских организаций, а не их организационно-правовую форму.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Абзацем вторым пункта 2 Приказа предусмотрено, что медицинское освидетельствование осуществляется в лечебно - профилактических учреждениях, оказывающих медицинскую помощь гражданину на постоянной основе (по месту жительства либо работы или по договору обязательного медицинского страхования). Между тем пунктом 7 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации определено, что при осуществлении правового регулирования в установленной сфере деятельности Министерство не вправе устанавливать ограничения на осуществление прав негосударственных коммерческих и некоммерческих организаций, за исключением случаев, когда возможность введения таких

ограничений актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти прямо предусмотрена Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и издаваемыми на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Федеральный закон «Об оружии» и Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации не связывают возможность осуществления медицинским учреждением освидетельствования для выдачи лицензии на право приобретения оружия с условием оказания медицинской помощи гражданину на постоянной основе. Отсутствует такое условие и в Федеральном законе от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также в Положении о лицензировании медицинской деятельности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 22 января 2007 г. № 30, закрепившем перечень лицензионных требований и условий при осуществлении медицинской деятельности (в том числе при проведении экспертизы на право владения оружием). В пункте 8 названного Положения особо подчеркнуто, что лицензирующий орган не вправе требовать от соискателя лицензии документов, не предусмотренных данным Положением.

Предписание абзаца второго пункта 2 Приказа противоречит и части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей федеральным органам исполнительной власти принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, включая устанавливающие запреты или ограничения в отношении осуществления отдельных видов деятельности.

По вышеприведенным мотивам нельзя признать законным и первое предложение абзаца третьего пункта 2 Приказа в части слова «участковый», поскольку нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, не содержат положений о том, что врач-терапевт, принимающий участие в освидетельствовании гражданина, в обязательном порядке должен быть участковым терапевтом. В частной системе здравоохранения лечебно-профилактические учреждения не обязаны разделять врачей-терапевтов и пациентов по участкам.

В силу части второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление ООО «ТАЙРА КЛАССИК» удовлетворить частично.

Признать недействующими со дня вступления решения суда в законную силу следующие положения пункта 2 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 сентября 2000 г. № 344 «О медицинском освидетельствовании граждан для выдачи лицензии на право приобретения оружия»:

абзац второй в полном объеме;

первое предложение абзаца третьего в части слова «участковый».

В остальной части ООО «ТАЙРА КЛАССИК» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев