



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

16 июля 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И., ЯКОВЛЕВА В.К.,**
рассмотрела в судебном заседании от 16 июля 2009 года

уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Щегловой К.В., кассационным жалобам осужденных Кондакова Н.А., Пожарицкого М.А. и адвоката Алешина Н.Е. на приговор Московского областного суда от 13 мая 2009 года, которым

КОНДАКОВ Н [REDACTED] А [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 1). 26 августа 2004 года Димитровградским городским судом Ульяновской области по ст. ст. 161 ч. 2 пп. «а, в, г»; 222 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный 1 февраля 2007 года условно-досрочно на 2 года 4 месяца 7 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 209 ч. 2 УК РФ на 11 лет; 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 11 лет по эпизоду нападения 8 мая 2007 года на Ф [REDACTED] [REDACTED] и Ф [REDACTED] [REDACTED];

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 11 лет по эпизоду нападения 9 мая 2007 года на Н [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED];

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 11 лет по эпизоду нападения 12 мая

2007 года на И [] [], И [] [], Н [] [] и М [] [];

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 11 лет по эпизоду нападения 19 мая 2007 года на Р [] [], Р [] [], Г [] [], М [] [] и М [] []

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 11 лет по эпизоду нападения 31 мая 2007 года на Ш [] [], Ш [] [] и Х [] [];

по ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 7 лет 6 месяцев по эпизоду приготовления к нападению 1 июня 2007 года; 166 ч. 4 УК РФ на 7 лет по эпизоду угона 8 мая 2007 года автомобиля « [] », принадлежащего Ф [] []; 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы. По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

ПОЖАРИЦКИЙ М [] А [],

[]
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет;

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет 6 месяцев по эпизоду нападения 8 мая 2007 года на Ф [] [] и Ф [] [];

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет 6 месяцев по эпизоду нападения 9 мая 2007 года на Н [] [], А [] [] и А [] [];

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет 6 месяцев по эпизоду нападения 12 мая 2007 года на И [] [], И [] [], Н [] [] и М [] [];

162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет 6 месяцев по эпизоду нападения 19 мая 2007 года на Р [] [], Р [] [], Г [] [], М [] [] и М [] []

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет 6 месяцев по эпизоду нападения 31 мая 2007 года на Ш [] [], Ш [] [] и Х [] [];

по ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 7 лет 6 месяцев по эпизоду приготовления к нападению 1 июня 2007 года; 166 ч. 4 УК РФ на 6 лет по эпизоду угона 8 мая 2007 года автомобиля « [] », принадлежащего Ф [] []; 166 ч. 4 УК РФ на 6 лет по эпизоду

угона 9 мая 2007 года автомобиля «[REDACTED]», принадлежащего Н [REDACTED]; 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено оправдать Кондакова Н.А. и Пожарицкого М.А. по ст. 166 ч. 4 УК РФ по эпизоду угона 19 мая 2007 года автомобиля «[REDACTED]», в связи с их непричастностью к совершению данного преступления.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы процессуальные издержки в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Пермяковой Т.Н., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Савинова Н.В., поддержавшего частично доводы кассационного представления об изменении приговора суда, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кондаков Н.А. и Пожарицкий М.А., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что вместе с другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство в связи с их розыском, вошли в состав устойчивой вооруженной группы (банды) и в период с 8 мая по 1 июня 2007 года в составе банды, с незаконным проникновением в жилища, совершили пять разбойных нападений в целях хищения чужого имущества с применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением гвоздодеров, оружия, и предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, а также организованной группой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершили неправомерное завладение автомобилями без цели хищения и приготовление к разбойному нападению 1 июня 2007 года на жильцов одного из домов в коттеджном поселке «[REDACTED]» [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Кроме того, они организованной группой совершили незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, снаряженного боеприпасами неустановленного пистолета.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение в отношении Кондакова Н.А. и Пожарицкого М.А., в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В кассационных жалобах:

Осужденный Кондаков Н.А., ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и, в частности утверждает о неправильном применении уголовного закона к его действиям, поскольку никакого оружия он в руках не держал, поэтому считает, что его вина в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ не нашла своего подтверждения в материалах дела. Кроме того, осужденный Кондаков Н.А. считает приговор несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости и просит о смягчении ему меры наказания с учетом требований ст. 64 УК РФ, поскольку он страдает неизлечимым заболеванием.

Осужденный Пожарицкий М.А., не приводя каких-либо конкретных доводов считает, что его вина в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 166 ч. 4 УК РФ, 166 ч. 4 УК РФ, 222 ч. 3 УК РФ не нашла своего подтверждения в материалах дела. Исходя из этого Пожарицкий М.А., просит приговор суда в отношении его изменить и смягчить ему меру наказания до возможных пределов.

Адвокат Алешин Н.Е., не соглашаясь с приговором, утверждает о том, что выводы, изложенные в приговоре, частично не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, а назначенное наказание несправедливым.

Далее адвокат Алешин Н.Е. приводит доводы о том, что в действиях осужденного Пожарицкого М.А. отсутствует объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 4 УК РФ и, что в ходе предварительного и судебного следствия не был доказан основной признак банды - вооруженность. С учетом изложенного, защита просит приговор суда в части осуждения Пожарицкого М.А. по ст. ст. 209 ч. 2, 166 ч. 4 УК РФ - по эпизодам угонов автомобилей Ф [] 8 мая 2007 года и Н [] 9 мая 2007 года, а также по ст. 222 ч. 3 УК РФ отменить и дело производством прекратить и, с учетом внесенных изменений в приговор и личности Пожарицкого М.А. снизить ему наказание.

Государственный обвинитель Щеглова К.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Кондакова Н.А. и Пожарицкого М.А. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно, установлено, что Кондаков Н.А. и Пожарицкий М.А. участвовали в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях на владельцев частных домов в расположенных на территории [REDACTED] района [REDACTED] области коттеджных поселках и садоводческих товариществах.

Об устойчивости банды свидетельствуют стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, количество совершенных преступлений. Кондаков Н.А. и Пожарицкий М.А. были осведомлены о наличии у организатора банды огнестрельного оружия, а также о применении им данного оружия при нападении 31 мая 2007 года. Для устрашения потерпевших организатором банды во время других состоявшихся нападений применялся неустановленный предмет, похожий на пистолет.

Кроме того, для подавления возможного сопротивления потерпевших и применения к ним насилия, опасного для жизни и здоровья, участники банды при нападениях также использовали приобретенные с этой целью металлические гвоздодеры, которыми они наносили удары своим жертвам, в том числе по голове и телу.

Для прибытия к объектам нападений и обеспечения возможности быстро скрыться с места преступления участники банды использовали заранее приобретенный автомобиль [REDACTED] с государственным регистрационным номером [REDACTED].

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденных Кондакова Н.А. и Пожарицкого М.А.

в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Кондакова Н.А. и Пожарицкого М.А. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал действия каждого.

С учетом изложенного, с доводами кассационных представления и жалоб, осужденных Кондакова Н.А., Пожарицкого М.А. и адвоката Алешина Н.Е. о необоснованности приговора и неправильном применении закона к действиям осужденных Кондакова Н.А. и Пожарицкого М.А. согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым приговор суда в отношении осужденных Кондакова Н.А. и Пожарицкого М.А. изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что следователь Г [] [] при допросе в качестве свидетеля в судебном заседании дал заведомо ложные показания об осмотре им пули и гильзы 25 апреля 2008 года с целью избежать ответственности за совершенную им фальсификацию в этой части протокола следственного действия.

Кроме того, как правильно указано в кассационном представлении, при назначении наказания Пожарицкому М.А. по эпизоду приготовления к разбойному нападению 1 июня 2007 года в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, судом учтена явка с повинной, а также активное содействие раскрытию преступлений и изобличению соучастников, однако наказание Пожарицкому М.А. по ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ назначено с нарушением требований ст. ст. 62, 66 УК РФ, поэтому судебная коллегия считает необходимым смягчить Пожарицкому М.А. наказание по данной статье и по совокупности преступлений.

Наказание осужденному Кондакову Н.А. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационной жалобе, поэтому доводы жалобы осужденного Кондакова Н.А. о чрезмерно строгом наказании, определенном ему за содеянное, являются не состоятельными.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных представлениях и жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 13 мая 2009 года в отношении КОНДАКОВА Н. [] А. [] и ПОЖАРИЦКОГО М. [] А. [] изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что следователь Г. [] при допросе в качестве свидетеля в судебном заседании дал заведомо ложные показания об осмотре им пули и гильзы 25 апреля 2008 года с целью избежать ответственности за совершенную им фальсификацию в этой части протокола следственного действия;

с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ, смягчить назначенное Пожарицкому М.А. наказание по ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду приготовления к нападению 1 июня 2007 года до 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2 УК РФ; 162 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения 8 мая 2007 года на Ф. [] и Ф. []; 162 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения 9 мая 2007 года на Н. [], Н. [], Н. [], Н. [], А. [] и А. []; 162 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения 12 мая 2007 года на И. [], И. [], Н. [] и М. []; 162 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения 19 мая 2007 года на Р. [], Р. [], Г. [], М. [] и М. []; 162 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения 31 мая 2007 года на Ш. [], Ш. [] и Х. []; 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ; 166 ч. 4 УК РФ по эпизоду угона 8 мая 2007 года автомобиля « [] », принадлежащего Ф. []; 166 ч. 4 УК РФ по эпизоду угона 9 мая 2007 года автомобиля « [] », принадлежащего Н. []; 222 ч. 3 УК, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Пожарицкому М.А. к отбытию 10 (десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы без удовлетворения.¹

***Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ***



¹

