



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-О09-20 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Морозовой О.Ю. и кассационную жалобу Пленкова А.В. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2009 г. по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Пленков А. [] В [], []

[]

[] судимый (как указано в приговоре):

1. 29 января 2002 г. Ленским районным судом Республики Саха (Якутия) по ст.158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно 27 ноября 2003 г. на 1 год 6 месяцев 27 дней; постановлением Якутского городского суда от 1 марта 2007 г. приговор изменен, считается осужденным по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы;
2. 25 июля 2004 г. Мирнинским районным судом Республики Саха (Якутия) по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;
3. 20 августа 2004 г. Мирнинским районным судом Республики Саха (Якутия) по ст.159

ч.2 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 4 годам лишения свободы; освобожден из мест лишения свободы 11 июля 2007 г. условно-досрочно на 10 месяцев 13 дней;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – сроком на 17 лет; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на 11 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по ст.222 ч.1 УК РФ – сроком на 2 года со штрафом в размере [REDACTED] рублей; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 21 год лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; в соответствии со ст.79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенное ему по предыдущему приговору, и на основании ст.70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год 1 месяц со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 226 ч.1, 223 ч.1, 162 ч.4 п. «б» УК РФ, Пленков А.В. оправдан за отсутствием события преступления, а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «б» УК РФ – по факту убийства А [REDACTED], сопряженному с разбоем, – он оправдан за непричастностью к совершению преступления;

Красненкова К [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.2 УК РФ, и наказание ей назначено по ст.162 ч.2 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Пленкова А.В., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление в защиту осужденного Пленкова А.В. адвоката Филиппова С.Г., выступление в защиту осужденной Красненковой К.В. адвоката Курлянцева Е.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., поддержавшего кассационное представление государственного обвинителя и просившего приговор в отношении Пленкова А.В. и Красненковой К.В. отменить, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей Пленков А.В. осужден: за разбойное нападение на работников магазина «[REDACTED]», совершенное с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство Б[REDACTED], сопряженное с разбоем; за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия.

Красненкова К.В. осуждена за пособничество Пленкову А.В. в разбойном нападении на работников магазина «[REDACTED]», совершенном с применением оружия.

Судом установлено, что преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Морозова О.Ю. просит приговор в отношении Пленкова А.В. и Красненковой К.В. отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. По мнению государственного обвинителя, судом нарушен уголовный закон: необоснованно применены правила ст.70 УК РФ при назначении окончательного наказания Пленкову А.В.; признав Красненкову К.В. виновной по ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.2 УК РФ, суд назначил ей наказание по ст. 162 ч.2 УК РФ. Кроме того, как указывает государственный обвинитель, председательствующим допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые вызвали предубеждение у коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого Пленкова по отдельным эпизодам инкриминируемых ему преступлений. В дополнении к кассационному представлению государственный обвинитель приводит высказывания Пленкова А.В. и его защитника адвоката Андреева Н.И., допущенные в присутствии присяжных заседателей, которые, по мнению прокурора, являются способом незаконного воздействия на присяжных заседателей с целью вызвать у них предубеждение и повлиять на их беспристрастность при вынесении вердикта. Государственный обвинитель в представлении также указывает, что председательствующим во вступительном слове перед кандидатами в присяжные заседатели высказывались юридические термины; председательствующий необоснованно отклонил его замечания на протокол судебного заседания.

В кассационной жалобе осужденный Пленков А.В. просит отменить приговор. Осужденный полагает, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Он также обращает внимание на то, что судья не предоставил ему возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания. В дополнении к кассационной жалобе осужденный Пленков А.В. просит переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ. Он утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у него не было, а также не было сговора с Красненковой К.В. на совершение данного преступления. Кроме того, осужденный полагает, что на момент совершения нового преступления срок условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору у него истек, поэтому у суда не было оснований для применения ст.70 УК РФ при назначении ему окончательного наказания.

На кассационное представление поступили возражения от осужденной Красненковой К.В., адвоката Михайлова А.К. (защитника Красненковой К.В.), адвоката Андреева Н.И. (защитника Пленкова А.В.), потерпевшей Б [REDACTED], адвоката Кузьминой А.Е. (представителя потерпевших Б [REDACTED]), потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] - в которых они просят кассационное представление государственного обвинителя оставить без удовлетворения.

От государственного обвинителя Морозовой О.Ю. поступили возражения на кассационную жалобу осужденного Пленкова А.В., в которых государственный обвинитель высказывает несогласие с доводами жалобы осужденного, считая их необоснованными.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационного представления и кассационной жалобы об отмене приговора.

Приговор суда в части оправдания Пленкова А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 226 ч.1, 223 ч.1, 162 ч.4 п. «б» УК РФ, а также ст.105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «б» УК РФ (по факту убийства А [REDACTED] [REDACTED], сопряженному с разбоем), постановлен в соответствии с оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с ч.1 ст.348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона судом первой инстанции по данному делу допущено не было.

Доводы государственного обвинителя о том, что председательствующий, якобы, не пресекал незаконного воздействия подсудимого Пленкова А.В. и его защитника на присяжных заседателей, не основаны на материалах уголовного дела.

Из показаний подсудимого, данных им в судебном заседании, а также из выступлений его защитника, не следует вывод о том, что в ходе судебного разбирательства с их стороны было допущено такое поведение, которое можно было бы расценить, как незаконное воздействие на присяжных заседателей с целью повлиять на их ответы на поставленные вопросы.

Из протокола судебного заседания видно, что отдельные высказывания Пленкова А.В. и его защитника об обстоятельствах дела, не подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей, в том числе и о применении к Пленкову А.В. недозволённых методов ведения следствия, председательствующий пресекал, останавливал подсудимого и его защитника, и разъяснял

присяжным заседателям, что такую информацию они не должны принимать во внимание при вынесении своего вердикта.

Таким образом, председательствующим по делу судьей исключалось какое-либо воздействие на коллегия присяжных заседателей.

Доводы кассационного представления о том, что в прениях, проведенных в присутствии присяжных заседателей, подсудимый и его защитник ссылались на доказательства, которые не были исследованы в ходе судебного следствия, а также о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались материалы дела, оценка которых не относится к их компетенции – неосновательны. Из протокола судебного заседания видно, что в прениях подсудимый Пленков А.В. и его защитник ссылались лишь на те доказательства, которые исследовались в ходе судебного следствия, а исследовавшиеся в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей документы имели отношение к вопросам, которые надлежало разрешить присяжным заседателям при вынесении вердикта.

Доводы кассационного представления о том, что подсудимый и его защитник в своих выступлениях не вправе были «ставить под сомнение показания потерпевшего Т■■■■», не основаны на законе.

Подсудимый Пленков А.В. и его защитник в присутствии присяжных заседателей не ссылались на то, что показания потерпевшего Т■■■■ получены с нарушением закона и что они являются недопустимыми.

Представлять доказательства стороны защиты, равно как и ставить под сомнение доказательства, представленные стороной обвинения, является правом подсудимого и его защитника, предусмотренным ст.ст.47 и 53 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что со стороны государственного обвинителя на протяжении всего судебного разбирательства дела не было сделано каких-либо заявлений по поводу действий председательствующего, которые бы он расценивал как неправомерные.

Краткое вступительное слово перед кандидатами в присяжные заседатели председательствующим произнесено в соответствии с требованиями ст.328 ч.2 УПК РФ.

Доводы кассационного представления о том, что председательствующий во вступительном слове не вправе был использовать «юридические термины» – не основаны на законе. Кроме того, в самом кассационном представлении не указано, какие именно юридические термины, допущенные в высказываниях председательствующего, повлияли или могли повлиять на существо вынесенного присяжными заседателями вердикта.

Что касается замечаний на протокол судебного заседания, поданных государственным обвинителем, то они рассмотрены председательствующим по делу судьей в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ с вынесением мотивированного постановления.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст.ст. 250 и 253 УПК РФ.

Утверждение государственного обвинителя о том, что замечания на протокол судебного заседания председательствующий обязан был рассмотреть с участием лица, их подавшего, не основаны на законе.

Согласно ч.2 ст.260 УПК РФ вызвать лиц, подавших замечания на протокол, для уточнения их содержания является правом председательствующего судьи.

В данном случае у судьи не возникло необходимости в вызове государственного обвинителя для уточнения его замечаний на протокол судебного заседания.

Кроме того, как видно из материалов дела, сам государственный обвинитель не подавал судье ходатайств о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания с его участием.

Доводы кассационного представления о том, что во вводной части приговора должен быть указан вид исправительного учреждения, в котором осужденный отбывал наказание по предыдущему приговору, на законе не основаны.

Неосновательны доводы кассационного представления о неправильном применении уголовного закона в отношении Красненковой К.В.

По мнению государственного обвинителя, признав Красненкову К.В. виновной по ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.2 УК РФ, но назначив ей наказание по ст. 162 ч.2 УК РФ, суд нарушил закон и ухудшил ее положение.

Судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции, хотя и допущено такое указание (о назначении наказания по ст. 162 ч.2 УК РФ без ссылки на ст.ст. 33 ч.5 УК РФ), однако само по себе не является основанием к отмене приговора.

Суд, с учетом вердикта присяжных заседателей, правильно квалифицировал действия Красненковой К.В. как пособничество Пленкову А.В. в разбойном нападении на работников магазина «[REDACTED]», совершенном с применением оружия, то есть по ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.2 УК РФ.

Как следует из резолютивной части приговора, она признана виновной в совершении именно этого преступления.

Техническая ошибка, допущенная судом первой инстанции при определении меры наказания Красненковой К.В. за данное преступление, может быть устранена судом кассационной инстанции без отмены приговора, что не ухудшает положение осужденной.

В таком же порядке подлежит исправлению допущенная судом первой инстанции во вводной части приговора техническая ошибка при указании месяца (июля вместо июня) по приговору Мирнинского районного суда, поскольку в деле имеется копия приговора, из которой следует, что Пленков А.В. ранее был осужден этим судом 25 июня 2004 года (т.4 л.д.18).

В деле также имеется копия приговора Ленского районного суда от 29 января 2002 года (т.4 л.д.22), из которой следует, что Пленков А.В. ранее был осужден по пунктам «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ, а не по пунктам «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ, на что обращает внимание прокурор в кассационном представлении.

Поскольку, как установлено судом первой инстанции, и об этом указано в приговоре от 12 февраля 2009 г., постановлением Якутского городского суда от 1 марта 2007 г. в приговор Ленского районного суда от 29 января 2002 года были внесены изменения: действия Пленкова А.В. квалифицированы по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, то оснований для внесения судом кассационной инстанции изменений в вводную часть приговора Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2009 года не имеется.

В случае возникновения неясностей, связанных с исполнением данного приговора, они могут быть разрешены судом первой инстанции в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы осужденного Пленкова А.В. об отсутствии сговора с Красненковой К.В. на убийство потерпевшего не могут быть приняты во внимание, поскольку это обстоятельство (наличие сговора на убийство) судом не установлено и в приговоре не указано.

Доводы жалобы Пленкова А.В. о том, что у него не было умысла на убийство потерпевшего Б [REDACTED], были предметом рассмотрения суда первой инстанции.

При этом председательствующим в вопросном листе на обсуждение присяжных заседателей ставились вопросы о фактических обстоятельствах, связанных с производством выстрела в потерпевшего, как по версии стороны обвинения, утверждавшей об умышленном выстреле, так и по версии стороны защиты, утверждавшей о неосторожном обращении Пленкова А.В. с оружием.

Присяжные заседатели признали доказанным вину Пленкова А.В. в совершении инкриминированных ему деяний по версии стороны обвинения.

На основании вердикта присяжных заседателей председательствующий правильно квалифицировал действия Пленкова А.В. по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Что касается осуждения Пленкова А.В. за преступление, предусмотренное ст.222 ч.1 УК РФ (за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия), то судебная коллегия отмечает следующее.

Как следует из вердикта (ответ на вопрос №27), присяжные заседатели признали доказанным лишь ношение и использование Пленковым А.В. обреза гладкоствольного двуствольного ружья при нападении на магазин «[REDACTED]».

Таким образом, присяжные заседатели признали доказанным лишь ношение Пленковым А.В. оружия, с использованием которого он 26 июня 2008 года совершил разбойное нападение.

При таких обстоятельствах осуждение Пленкова А.В. за незаконное хранение оружия является необоснованным.

Кроме того, в самом приговоре не указано ни место хранения Пленковым А.В. оружия, ни других обстоятельств, связанных с его хранением.

Поскольку на момент совершения Пленковым А.В. новых преступлений (на 26 июня 2008 года) срок, на который он был условно-досрочно освобожден по постановлению Якутского городского суда от 11 июля 2007 года истек, правила ст.70 ч.1 УК РФ (назначение наказания по совокупности приговоров) применению не подлежат.

Оснований для смягчения наказания, назначенного Пленкову А.В. как отдельные за преступления, предусмотренные ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, ст.222 ч.1 УК РФ, так и по их совокупности, судебная коллегия не усматривает, поскольку оно назначено ему справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, а также данных о его личности.

Само по себе исключение из приговора осуждения Пленкова А.В за незаконное хранение оружия не является достаточным основанием для смягчения ему наказания.

Наказание Красненковой К.В. назначено судом в соответствии с требованиями уголовного закона, и доводов о его чрезмерной мягкости или чрезмерной суровости в кассационном представлении не приведено.

Доводы жалобы Пленкова А.В. о том, что судья не предоставил ему возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания, неосновательны.

В деле имеется заявление Пленкова А.В., из которого следует, что с протоколом судебного заседания он ознакомлен полностью и замечаний не имеет (т.7 л.д.192).

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2009 года в отношении Пленкова А[REDACTED] В[REDACTED] изменить: исключить назначение ему окончательного наказания по правилам ст.70 ч.1 УК РФ; исключить его осуждение за «незаконное хранение огнестрельного оружия»; внести изменение в вводную часть приговора, уточнив дату судимости Пленкова А.В. по приговору Мирнинского районного суда от 25 июня 2004 г.;

приговор в отношении Красенковой К [] В [] изменить: в резолютивной части приговора указать о назначении ей наказания за преступление, предусмотренное ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.2 УК РФ;

в остальном приговор в отношении Пленкова А.В. в части его осуждения за преступления, предусмотренные ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, ст.222 ч.1 УК РФ (незаконное ношение огнестрельного оружия), с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 21 году лишения свободы со штрафом в размере [] рублей; тот же приговор в отношении Красенковой К [] В [] [], осужденной за преступление, предусмотренное ст.ст. 33 ч.5 и 162 ч.2 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 2 годам лишения свободы, а также оправдательный приговор в отношении Пленкова А.В. – оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Морозовой О.Ю. и кассационную жалобу осужденного Пленкова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи