

МИННЕКАЕВ И [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1. 24.07.2000 года Топкинским городским судом Кемеровской области по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 161, п.п. «б, в, г» ч. 2 ст. 158, ч. 4 ст. 150 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
2. 11.10.2000 года тем же судом по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158, 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 15.08.02 года условно - досрочно на 1 год 4 месяца 4 дня;
3. 14.02.06 года тем же судом по ч. 3 ст. 158, 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
4. 11.03.08 года тем же судом по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ст. 69 ч. 3 ст. 70 УК РФ, к 3 годам 2 месяцам лишения свободы,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж» УК РФ на восемнадцать лет;
- ст. 119 ч. 1 УК РФ на один год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Миннекаеву И.И. назначено восемнадцать лет шесть месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно – двадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки с Миннекаева И.И. в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, с Гайнулина Р.Р. в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Гайнулина Р.Р. и Миннекаева И.И., адвокатов Реброва Н.И. и Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гайнулин Р.Р. и Миннекаев И.И. признаны виновными в совершении группой лиц убийства К [REDACTED] [REDACTED], а также угрозы убийством и причинением тяжкого вреда здоровью Т [REDACTED] [REDACTED]; Миннекаев И.И., кроме того, признан виновным в убийстве П [REDACTED] [REDACTED], а Гайнулин Р.Р. – в заранее не обещанном укрывательстве этого убийства.

Преступления, согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, совершены в период с 28 апреля 2007 года по 03 мая 2007 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Гайнулин Р.Р. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что он не совершал преступлений, за которые осужден. Доказательства в ходе предварительного следствия были добыты с нарушением требований

уголовно-процессуального закона. В основу приговора положены показания заинтересованного в деле свидетеля Т [] и косвенные доказательства, не проверенные следователем. К [] мог быть убит в связи с выдачей им доверенности на продажу квартиры. Он (Гайнулин Р.Р.) также выдал доверенность на продажу своей квартиры, но денег за нее не получил. По передоверенности К [] его (Гайнулина Р.Р.) квартиру продала некая гражданка Д [], [], которая находится в родственных отношениях со следователем Д [], [], который вел его дело. Следователь необоснованно ограничил его во времени ознакомления с материалами дела. В судебном заседании потерпевший К [], [] в присутствии присяжных заседателей сообщил сведения о личности Миннекаева, о том, что он злоупотреблял спиртным, избивал сожительницу, что могло вызвать предубеждение у присяжных. Государственный обвинитель задавал свидетелю Т [] наводящие вопросы. Противоречия в показаниях этого свидетеля суд не устранил. Государственный обвинитель в своей речи в прениях оказывал воздействие на присяжных, сообщал сведения, не соответствующие материалам дела, ссылаясь на доказательства, полученные с нарушением закона;

- осужденный Миннекаев И.И. обращается с аналогичной просьбой, указывая на то, что приговор вынесен при отсутствии прямых доказательств. В приговоре отсутствует описательно-мотивировочная часть. Не указано, по каким основаниям суд пришел к выводу о его виновности. Суд не учел, что Т [] и Гайнулин являются соучастниками убийства К [] и пытаются уйти от ответственности, Т [] оговорил его. Его же вина в этом убийстве не доказана, не установлен мотив преступления. Не доказана и его вина в убийстве П [], он лишь защищался от нападения потерпевшего на него, совершил преступление, предусмотренное ст. 108 ч. 1 УК РФ. Свидетель З [] оговорила его, так как он не давал ей вести аморальный образ жизни. Вопросный лист составлен с нарушением требований закона, вопросы перед присяжными заседателями поставлены не по каждому деянию по отдельности, а одновременно в отношении нескольких деяний. С такими же нарушениями поставлен вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Суд не учел наличия у него несовершеннолетнего ребенка, заболевания туберкулезом и назначил чрезмерно суровое наказание. Выражает несогласие с взысканием с него судебных издержек.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Харчиков Ю.С. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности

Гайнулина Р.Р. и Миннекаева И.И., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, вопреки доводам, содержащимся в кассационных жалобах, председательствующий, постановляя приговор на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в котором подсудимые признаны виновными, и квалификацию содеянного. Указания в приговоре о подтверждении выводов суда собранными в судебном заседании доказательствам, об учете тех или иных доказательств, по каким основаниям суд принял одни и отверг другие доказательства, не требуется.

Процессуальные особенности и юридические последствия рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, предусмотренные главами 42, 43 и 45 УПК РФ осужденным разъяснялись в полном объеме, и они настаивали на рассмотрении дела именно таким составом суда. В соответствии со ст. 379 УПК РФ несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

По этим причинам не могут быть признаны обоснованными содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности виновности осужденных, о противоречивости доказательств, об оговоре их свидетелями.

В ходе предварительного слушания, а также судебного следствия заявлений и ходатайств от осужденных Гайнулина Р.Р. и Миннекаева И.И., а также их защитников, о признании их показаний на предварительном следствии недопустимыми доказательствами и исключении их из разбирательства по делу не поступало.

Из протокола судебного заседания следует, что свидетели, в том числе, Т [] [] и З [] [] были допрошены в суде с соблюдением требований закона. Стороны, в том числе сторона защиты, задали все интересующие их вопросы и получили на них исчерпывающие ответы.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Гайнулина Р.Р. доводы о личной заинтересованности в деле следователя Д [] [] являются ничем не подтвержденными предположениями. Ни осужденные, ни их защитники в ходе предварительного следствия отвода данному следователю не заявляли.

По окончании предварительного расследования обвиняемый Гайнулин Р.Р. совместно с защитником Санниковым Ю.А. были ознакомлены со всеми материалами дела. Ими были заявлены ходатайства о проведении по делу предварительного слушания и о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Каких-либо других ходатайств, в том числе, связанных с недостаточностью времени ознакомления с материалами дела, ими заявлено не было.

Доводы о том, что в судебном заседании потерпевший К [] [] в присутствии присяжных заседателей в нарушение требований уголовно-процессуального закона сообщил сведения о личности Миннекаева, не могут быть признаны обоснованными и служить основанием к отмене приговора.

В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Поскольку осужденные Гайнулин Р.Р. и Миннекаев И.И. обвинялись в совершении убийства К [] [] на почве неприязненных отношений, исследование характера этих отношений и причин неприязни, существовавшей между осужденным Миннекаевым и погибшим К [] [], вызывалось необходимостью установления признаков состава преступления, в совершении которого он обвинялся. Сведения о прежних судимостях осужденных в присутствии присяжных заседателей не исследовались.

Данных о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств, не имеется.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ. Ссылки осужденного Гайнулина Р.Р. на то, что государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, ссылаясь на недопустимые и не исследовавшиеся в судебном заседании доказательства, не соответствуют протоколу судебного заседания. Оба подсудимых также воспользовались своим правом на выступление в судебных прениях.

Составленный по делу вопросный лист соответствует закону. В соответствии с ч. 1 ст. 339 УПК РФ по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставится три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Миннекаев И.И. обвинялся в совершении двух деяний: в совершении убийства К [] [] посредством угрозы убийством и причинением тяжкого вреда здоровью Т [] [], а также в убийстве П [] []

Все три указанных в законе вопроса по этим деяниям в отношении Миннекаева И.И. перед присяжными заседателями были поставлены. Как видно из постановленного ими вердикта, на все эти вопросы были даны единодушно положительные ответы так же, как и на вопрос о том, заслуживает ли подсудимый Миннекаев И.И. снисхождения. То обстоятельство, что перед присяжными заседателями были поставлены

одновременно вопросы по двум деяниям, не повлияло на постановленный ими вердикт. Каких-либо неясностей и противоречий постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт не содержит.

Напутственное слово председательствующего также соответствует закону.

Таким образом, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт, по делу допущено не было.

При обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, действия Гайнулина Р.Р. и Миннекаева И.И. председательствующим квалифицированы правильно.

Наказание Гайнулину Р.Р. и Миннекаеву И.И. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих личность каждого из них, всех обстоятельств дела, и оснований для его снижения не имеется.

Вместе с тем, после совершения Гайнулиным Р.Р. и Миннекаевым И.И. преступлений, предусмотренных ст.ст. 119 ч. 1 и 316 УК РФ, отнесенных законом к категории преступлений небольшой тяжести, истекли предусмотренные п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности уголовного преследования. Поэтому они подлежат освобождению от назначенного по указанным статьям УК РФ наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Взыскание процессуальных издержек с осужденных произведено судом с соблюдением требований ст.ст. 131, 132 УПК РФ. Предусмотренных положениями ст. 132 УПК РФ обстоятельств, с которыми закон связывает возможность освобождения участника процесса, в том числе, осужденного, от возмещения расходов, связанных с оплатой труда адвоката, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 387 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор суда с участием присяжных заседателей Кемеровского областного суда от 16 апреля 2009 года в отношении **ГАЙНУЛИНА Р.Р.** и **МИННЕКАЕВА И.И.** изменить.

Гайнулина Р.Р. от назначенного по ст.ст. 119 ч. 1 и 316 УК РФ наказания освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. Исключить указание на назначение ему наказания по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 69 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с назначенным по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ наказанием в виде четырнадцати лет лишения свободы частично сложить наказание, назначенное по

приговору Топкинского городского суда Кемеровской области от 20 декабря 2007 года и окончательно Гайнулину Р.Р. назначить наказание в виде шестнадцати лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Миннекаева И.И. от назначенного по ст. 119 ч. 1 УК РФ наказания освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. Исключить указание на назначение ему наказания по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 69 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с назначенным по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ наказанием в виде восемнадцати лет лишения свободы частично сложить наказание, назначенное по приговору Топкинского городского суда Кемеровской области от 11 марта 2008 года и окончательно Миннекаеву И.И. назначить наказание в виде двадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Гайнулина Р.Р. и Миннекаева И.И.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

