ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**

судей **Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой**

при секретаре **О.М. Холомеевой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Кафе «Солянка» об оспаривании в части пункта 2 порядка определения прилегающих территорий к местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, утвержденного постановлением правительства Калининградской области № 493 от 5 июля 2006 года «О мерах по выполнению нормативных правовых актов в области государственного регулирования оборота алкогольной продукции» по кассационной жалобе ООО «Кафе «Солянка» на решение Калининградского областного суда от 02 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям ООО «Кафе «Солянка» С.А. Пасько и В.В. Лопата, поддержавших доводы кассационной жалобы, правительства Калининградской области Н.В. Нагорной, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением правительства Калининградской области от 5 июля 2006 года № 493 «О мерах по выполнению нормативных правовых актов в

области государственного регулирования оборота алкогольной продукции» установлен порядок определения прилегающих территорий к местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, который официально опубликован 14 июля 2006 года в газете «Комсомольская правда» в Калининграде» (№ 102).

ООО «Кафе «Солянка» обратилось в Калининградский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части пункта 2 названного порядка, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в нарушение положений Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртсодержащей продукции» и закона Калининградской области от 3 февраля 2003 года № 222 «О лицензировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Калининградской области» правительство Калининградской области установило порядок определения прилегающих территорий от объектов массового скопления граждан, в том числе организаций культуры, территориально обособленных объектов организаций общественного питания при том, что розничная продажа алкогольной продукции разрешена без каких-либо ограничений в организациях или пунктах общественного питания, расположенных в организациях культуры, в связи с чем к подобным организациям культуры прилегающая территория не может быть установлена. Оспариваемой нормой созданы препятствия для ООО «Кафе «Солянка» для осуществления предпринимательской деятельности по реализации алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в кафе «Солянка», расположенном на расстоянии менее 50 метров до входа в учреждение культуры - Калининградский зоопарк.

В судебном заседании заявитель уточнил требования и просил признать недействующим и не подлежащим применению пункт 2 порядка определения прилегающих территорий в части слов «и территориально обособленных объектов организаций общественного питания».

Правительство Калининградской области просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 02 апреля 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанного решения суда в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Положениями статей 3, 5 и 6 Федерального закона Российской Федерации «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22.11.1995 года № 171-ФЗ предусмотрено, что законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции состоит из настоящего Федерального закона,

иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Вне пределов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, субъекты Российской Федерации, как предусмотрено пунктом 2 статьи 6 названного закона, осуществляют собственное правовое регулирование в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Оспариваемой в настоящем деле нормой установлен порядок определения расстояния прилегающих территорий к местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, в которых ограничивается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15% объема готовой продукции.

Так, при определении расстояния прилегающих территорий устанавливается не менее 50 метров и не более 200 метров от объектов массового скопления граждан и нахождения источников повышенной опасности до территориально обособленных объектов организаций розничной торговли территориально обособленных объектов организаций общественного питания. По отношению к остановкам общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения прилегающая территория не установлена.

При рассмотрении дела судом сделан вывод о том, что в соответствии со ст. 16 Федерального закона Российской Федерации «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции: в детских, образовательных и медицинских организациях; на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения; в организациях культуры (за исключением расположенных в них организаций или пунктов общественного питания, в том числе без образования юридического лица), физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях; несовершеннолетним; без сопроводительных документов в соответствии с требованиями статьи 10.2 настоящего Федерального закона, без сертификатов соответствия и без маркировки в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона (п. 2); не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других, не приспособленных для продажи данной продукции местах, прилегающие территории определяются органами местного самоуправления в порядке, установленном субъектами Российской Федерации (п. 3).

Поскольку оспариваемый Порядок принят органом исполнительной власти субъекта РФ в пределах предоставленных ему полномочий, противоречий оспариваемых норм положениям федерального законодательства не установлено, оснований для признания пункта 2 Порядка определения прилегающих территорий к местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, утвержденного постановлением правительства Калининградской области № 493 от 5 июля 2006 года «О мерах по выполнению нормативных правовых актов в области государственного регулирования оборота алкогольной продукции» противоречащим федеральному законодательству и недействующим не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что действие оспариваемой нормы оказывает влияние на деятельность пунктов общественного питания в местах массового скопления людей, не опровергает выводов суда и не является предметом судебной проверки в порядке производства по делам, возникающим из публичных правовых отношений.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 02 апреля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Кафе «Солянка» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи