ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д09-62

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ботина А.Г.

судей Лаврова Н.Г., Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Мухортова С.И. в интересах потерпевших И[redacted] и Т[redacted]. о пересмотре постановления президиума Краснодарского краевого суда от 20 августа 2008 года.

по приговору Анапского городского суда Краснодарского края от 24 июня 2008 года

Карпенко А[redacted] В[redacted]

оправдан по ч. 3 ст. 327 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2008 года приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 августа 2008 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2008 года отменено. Приговор Анапского городского суда Краснодарского края от 24 июня 2008 года в отношении Карпенко А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, объяснения Карпенко А.В., просившего оставить постановление президиума без изменения, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего кассационное определение и постановление президиума Краснодарского краевого суда и отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии кассационного рассмотрения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Карпенко А.В. обвинялся в совершении мошенничества в особо крупном размере.

В надзорной жалобе адвокат Мухортов С.И. в интересах потерпевших И[redacted]. и Т[redacted]. считает приговор в отношении Карпенко А.В. незаконный и необоснованный, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что суд не дал должной оценки всем доказательствам и неполно исследовал обстоятельства дела. Одновременно оспаривает постановление президиума, обращая внимание на то, что суд не конкретизировал, какие именно выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основания, по которым они признаны несостоятельными. Просит отменить приговор и постановление президиума и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В письменных возражениях адвокат Белавкин В.Г. в защиту интересов Карпенко А.В., указывает на несостоятельность доводов надзорной жалобы адвоката Мухортова С.И. в интересах потерпевших И[redacted] и Т[redacted]. и просит жалобу оставить без удовлетворения, а дело в отношении Карпенко А.В. прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 410 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалоб или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме.

Согласно постановлению президиума Краснодарского краевого суда от 20 августа 2008 года суд надзорной инстанции отменил кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2008 года, а приговор Анапского городского суда Краснодарского края от 24 июня 2008 года в отношении Карпенко А.В. оставил без изменения.

Однако ч. 1 ст. 408 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень решений суда надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела и решение, принятое Краснодарским краевым судом 20 августа 2008 года, в него не входит.

При отмене определения суда кассационной инстанции президиуму следовало руководствоваться п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ и передать дело на новое кассационное рассмотрение.

При таких данных постановление президиума Краснодарского краевого суда в отношении Карпенко А.В. нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене.

Поскольку кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2008 года не соответствует требованиям ч.ч.1, 2 ст.388 УПК РФ, не содержит мотивов, по которым судебная коллегия пришла к выводу о необходимости отмены приговора, то указанное определение также подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение со стадии кассационного рассмотрения.

При новом судебном рассмотрении суду кассационной инстанции необходимо принять решение по кассационной жалобе адвоката Ярошенко А.А. в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы адвоката Мухортова С.И. о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, об отсутствии должной оценки всех доказательств судом первой инстанции а также изложенные в возражениях адвоката Белавкина В.Г. доводы, подлежат проверке судом кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу адвоката Мухортова С.И. удовлетворить частично, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2008 года и постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 20 августа 2008 года в отношении **Карпенко А[redacted] В[redacted]** отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии кассационного рассмотрения.

В остальном жалобу адвоката Мухортова С.И. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]