



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-В09-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего – Ю.А. Гуцола
судей – А.В. Харланова, Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сгибневой З.А. и Николаевой Т.А. к Лапину Н.П. и Шестаковой Н.В. о взыскании суммы по договору займа по надзорной жалобе Шестаковой Н.В. на решение Новгородского городского суда Новгородской области от 18 сентября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 22 октября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Шестаковой Н.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сгибнева З.А. и Николаева Т.А. обратились в суд с иском к Лапину Н.П., Шестаковой Н.В. о признании права собственности на квартиру № [] в доме № [] по улице [] в городе [], в частности за Сгибневой З.А. – на 0,5294 доли, за Николаевой Т.А. – на 0,4706 доли указанной квартиры.

В обоснование требований сослались на то, что передали Лапину Н.П. в долг для покупки спорной квартиры денежные средства соответственно: Сгибнева З.А. – [] рублей, а Николаева Т.А. – [] рублей. Согласно письменным договорам займа от 3 июля и от 12 июля 1999 года Лапин Н.А.

обязался возвратить им долг в срок до 31 декабря 2006 года в размере, эквивалентном рыночной стоимости доли в приобретённой им квартире на момент возврата долга. В случае невозможности возврата задолженности или соответствующей её части в указанный договорами срок заёмщик обязался передать часть (долю) приобретённой им квартиры в собственность заимодавцев пропорционально сумме задолженности. Лапин Н.А. долг не вернул, ссылаясь на невозможность исполнить принятые на себя обязательства в связи с тяжёлым материальным положением.

В дальнейшем истцы неоднократно изменяли и уточняли исковые требования и окончательно просили суд взыскать с Лапина Н.А. и Шестаковой Н.В. в пользу Сгибневой З.А. по [REDACTED] рублей, а в пользу Николаевой Т.А. по [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек с каждого из ответчиков.

Решением Новгородского городского суда Новгородской области от 18 сентября 2008 года исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 22 октября 2008 года решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2008 года отказано в передаче надзорной жалобы представителя Шестаковой Н.В. - Антипенковой Т.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2009 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2008 года отменено и надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 июля 1999 года между Лапиным Н.А. и Николаевой Т.А. заключен договор займа, по условиям

которого Николаева Т.А. передала в собственность Лапину Н.А. [] рублей для приобретения квартиры в [], а Лапин Н.А. обязался возвратить долг до 31 декабря 2006 года в размере, эквивалентном на момент его возврата рыночной стоимости доли в приобретенной квартире пропорционально сумме взятого займа (л.д. 8). На таких же условиях 12 июля 1999 года Лапин Н.А. заключил договор займа со Сгибневой З.А., получив от нее денежные средства в сумме [] рублей (л.д. 9).

13 июля 1999 года в период брака Лапина Н.А. и Шестаковой Н.В. на имя Лапина Н.А. приобретена за [] рублей по договору купли-продажи двухкомнатная квартира по адресу: [], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права на недвижимое имущество (л.д. 12-14).

Лапин Н.А. долг не вернул, ссылаясь на невозможность исполнить принятые на себя обязательства в связи с тяжёлым материальным положением.

Разрешая дело и удовлетворяя заявленные иски требования о взыскании задолженности по договорам займа от 3 июля и от 12 июля 1999 года, суд первой инстанции руководствовался требованиями статей 807, 809, 810 ГК Российской Федерации и исходил из того, что факт получения Лапиным Н.А. денежных средств для приобретения квартиры подтвержден материалами дела, в то время как доказательств исполнения ответчиком обязательств по возврату займа в предусмотренный договорами срок Лапиным Н.А. не представлено. При этом, взыскивая часть долга с Шестаковой Н.В., суд исходил из того, что обязательства по указанным выше договорам займа являются общими обязательствами супругов Лапина Н.А. и Шестаковой Н.В.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов первой и кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Лапин Н.А., заключив в июле 1999 года договоры займа со Сгибневой З.А. и Николаевой Т.А., приобрел в период брака с Шестаковой Н.В. квартиру № [] в доме № [] по улице [] в городе [] за [] руб. Долг Сгибневой З.А. и Николаевой Т.А. возвращен не был.

Согласно статье 24 ГК Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В силу пункта 3 статьи 256 ГК Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (пункт 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений в производстве мирового судьи судебного участка № 30 г. Великого Новгорода находилось гражданское дело о разделе совместно нажитого имущества по иску Шестаковой Н.В., однако раздел имущества супругов произведен не был.

При таких обстоятельствах, обращая взыскание на общее имущество супругов, суд должен был руководствоваться статьей 45 (пункт 2) Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которой взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При этом суду было необходимо определить, являются ли заключенные договоры займа общими обязательствами либо обязательствами одного из супругов.

Между тем в ситуации, когда договоры займа были заключены только одним из супругов - Лапиным Н.А. от своего имени, а по общему правилу обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (пункт 3 статьи 308 ГК Российской Федерации), вывод судов о том, что указанные договоры займа следует рассматривать общими обязательствами супругов Лапина Н.А. и Шестаковой Н.В. является несостоятельным.

Неправильной в этой связи является и ссылка судов на статью 39 (пункт 3) Семейного кодекса Российской Федерации, регламентирующую распределение общих долгов супругов при разделе общего имущества супругов, который, как указывалось выше, произведен не был.

Вместе с тем, по смыслу статьи 45 (пункт 2) Семейного кодекса Российской Федерации, уточняющей положения статьи 308 (пункт 3) ГК Российской Федерации, обязательства одного из супругов могут погашаться за счет общего имущества супругов при условии заключения таких обязательств в интересах всей семьи в целом.

В этой связи обстоятельством, имеющим существенное значение для правильного разрешения возникшего спора, является то, были ли заемные денежные средства потрачены исключительно на приобретение квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], то есть суду необходимо было установить, использовались ли деньги на нужды семьи.

Между тем суд, придя к выводу об отсутствии фактов расходования Лапиным Н.А. заемных денежных средств вопреки интересам семьи, в нарушение требований статьи 198 (часть 4) ГПК Российской Федерации не сослался на бесспорные доказательства того, что деньги, о которых идет речь в представленных договорах займа, были потрачены на приобретение спорной квартиры.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Шестаковой Н.В., а потому судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями Семейного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новгородского городского суда Новгородской области от 18 сентября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 22 октября 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи