



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-О09-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 14 » июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июля 2009 года кассационную жалобу осуждённого Зайцева А.Е. на приговор Иркутского областного суда от 27 января 2003 года, которым

ЗАЙЦЕВ А. Е. [REDACTED]

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.п. «а,б,в» ч. 3 ст. 162 УК РФ – к 14 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 209 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, по п.п. «а,ж,з,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к пожизненному лишению свободы, по ч. 1 ст. 325 УК РФ – к 1 году лишения свободы, по ч. 2 ст. 325 УК РФ – к 1 году исправительных работ по месту работы с удержанием в доход государства ■% заработка, по ч. 1 ст. 327 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

В соответствии со ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ он освобождён от назначенного по ст.ст. 325 ч. 1, 325 ч. 2 и 327 ч. 1 УК РФ наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено

пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима. Он же оправдан по ст.ст. 126 ч. 3 п.п. «а,в», 167 ч. 1, 326 ч. 2 и 159 ч. 3 п. «а» УК РФ за отсутствием состава преступления.

По делу разрешены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Сопов А [REDACTED] В [REDACTED] Ямковой Т [REDACTED] С [REDACTED], Арбузов С [REDACTED] Ю [REDACTED] Шешуков С [REDACTED] А [REDACTED] Арбузов А [REDACTED] Ю [REDACTED] Попова Р [REDACTED] И [REDACTED] Царенков С [REDACTED] Н [REDACTED], Салов М [REDACTED] Н [REDACTED] и Зиновьев В [REDACTED] В [REDACTED], в отношении которых приговор вступил в законную силу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 апреля 2004 года приговор в отношении Зайцева А.Е. изменён и из него исключены его осуждение по п. «б» ч. 3 ст. 162, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, квалифицирующий признак «неоднократно» из совершённых им краж и разбойных нападений, дополнительное наказание в виде конфискации имущества. Из осуждения его по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ исключена кража из магазина « [REDACTED] » 10 августа 1994 года и дело в этой части прекращено за истечением срока давности. В остальной части приговор в отношении Зайцева А.Е. оставлен без изменения. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 15 апреля 2009 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 апреля 2004 года в отношении Зайцева А.Е. в части осуждения по ст.ст. 158 ч. 3 п. «а», 162 ч. 3 п.п. «а,в», 209 ч. 1 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ отменено и уголовное дело в этой части направлено на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Зайцева А.Е. и адвоката Докучаева М.В., представляющего интересы осуждённого, поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], просившей оставить приговор без изменения, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Зайцев А.Е. осуждён за совершение следующих преступлений:

- за создание и руководство бандой и участие в совершаемых ею нападениях, банда действовала с февраля 1997 года по сентябрь 1999 года;
- за кражу из « [REDACTED] », совершённую 21 июля 1997 года;

- за кражу имущества К [REDACTED] [REDACTED], совершённую 22 сентября 1997 года;
- за кражу автомобиля О [REDACTED] [REDACTED], совершённую в ночь на 23 февраля 1998 года;
- за разбойное нападение на К [REDACTED] [REDACTED] и Ч [REDACTED] и их убийство в ходе этого, совершённые 9 мая 1998 года;
- за разбойное нападение на К [REDACTED] [REDACTED] и их убийство в ходе этого, совершённые в ночь на 21 июня 1998 года;
- за разбойное нападение на Г [REDACTED] и Ш [REDACTED] и их убийство в ходе этого;
- за кражу из магазина « [REDACTED] », совершённую 16 сентября 1998 года;
- за кражу у С [REDACTED] [REDACTED], совершённую в ночь на 30 сентября 1998 года;
- за кражу у К [REDACTED], совершённую в ночь на 7 ноября 1998 года;
- за убийство Б [REDACTED], совершённое в ночь на 23 мая 1999 года;
- за кражу из магазина « [REDACTED] », совершённую в ночь на 17 июля 1999 года.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Зайцев А.В., отрицая вину в содеянном, полагая, что он осуждён незаконно и несправедливо, указывает на то, что в ходе предварительного следствия и в суде были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, понятыми были заинтересованные лица – сотрудники милиции, муж с женой, в ходе предварительного следствия применялись недозволенные методы ведения следствия, не учтены положительные данные, характеризующие его.

В дополнениях к кассационной жалобе он сослался на то, что:

- протокол судебного заседания сфальсифицирован, копию приговора ему вручили несвоевременно, она не подписана всеми судьями и не заверена, председательствующий не удалялся в совещательную комнату для постановления приговора, опознание проводилось по фотографиям, 27 января 2003 года приговор не провозглашался, следственные действия проводились в отсутствие защитников, обнаруженные на месте происшествия предметы и кости, по мнению осуждённого, подбрасывались, суд не принял во внимание показания Арбузова А.Ю., пояснившего, что ему угрожал капитан М [REDACTED],

протокол подогнан к приговору, в суде не допрошены 30 свидетелей (не указано, каких), Царенков С.Н. оговорил его, в суд не вызвали З [] []. для выяснения обстоятельств, связанных с продажей им ему оружия, необоснованно суд отказал ему в допросе О [] [], который видел, как его пытали, свидетель П [] могла бы подтвердить, был ли хозяин при оформлении автомобиля на Зиновьева В.В., суд не разрешил его ходатайство о вызове свидетелей Л [] [], Л [] [] и Ч [] [];

- по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие его виновность, свидетели дали ложные показания.

Осуждённый просит признать недопустимыми показания свидетеля У [] [], так как данный свидетель не явился в суд, исключить из осуждения по ст. 209 ч.1 УК РФ его участие в совершаемых бандой нападениях, потому, что ранее суд исключил из его обвинения ст. 209 ч.2 УК РФ.

При этом он просит учесть, что прокурор отказался от обвинения по ст. 222 ч.3 УК РФ, а поэтому суд оправдал его, что свидетельствует об отсутствии вооружённости.

По его мнению, из его осуждения следует исключить ст.ст. 158 ч.3 п. «а», и 162 ч.3 п. «а» УК РФ, так как его не осудили по ст. 210 УК РФ.

С учётом изложенных выше обстоятельств Зайцев А.Е. полагает, что приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Он также считает, что его незаконно осудили по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 и п.п. «а,б,в» ч.3 ст. 162 УК РФ.

Осуждённый просит квалифицировать его действия по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ и снизить ему срок наказания до 5 лет лишения свободы.

Он также просит, чтобы его дело заново рассмотрел суд присяжных заседателей.

Зайцев А.Е. ссылается на неполное провозглашение приговора 3 февраля 2003 года, указав, что записи в протоколе судебного заседания о том, что с 28 по 31 января 2003 года происходило провозглашение приговора, не соответствуют действительности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Зайцева А.Е. и исключить из осуждения его по ст. 158 ч.3 п. «а» УК

РФ совершение им краж из гаража « [] » 21 июля 1997 года, имущества К [], 22 сентября 1997 года, автомобиля О [], [] в ночь на 23 февраля 1998 года, из магазина « [] » 16 сентября 1998 года, у С [], []. 30 сентября 1998 года, К [], [] 7 ноября 1998 года в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно положениям ч.4 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, относится к тяжким, срок давности за которое, как указано в п. «в» ч.1 ст. 78 УК РФ, составляет 10 лет, которые на сегодняшний день за указанные преступления истекли.

В связи с этим подлежит снижению срок наказания по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ за кражу из магазина « [] », совершённую 17 июля 1999 года (за данное преступление 10-летний срок давности не истёк).

Данное обстоятельство не влечёт снижение окончательного наказания, назначенного Зайцеву А.Е. по совокупности преступлений.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии со ст. 88 ч.1 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч.1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение (за исключением изложенных выше) приговора, не усматривается.

Доводы осуждённого Зайцева А.Е., на которые он ссылается в обоснование своей просьбы об отмене и изменении приговора одновременно, не вытекают из фактических обстоятельств уголовного дела и не основаны на законе.

В суде осуждённый Салов показал, что 8 мая 1988 года он видел два микроавтобуса. В это время Зайцев и Сопов вышли на дорогу. У последнего была винтовка. Раздались два пушечных выстрела. У Зайцева был пистолет. По дороге бежал какой-то мужчина, а за ним - Сопов и Зиновьев. Последний на бегу стрелял в мужчину из пистолета. Вскоре подошёл Зайцев с пистолетом и винтовкой в руках. Все сели в джип и поехали к микроавтобусам. Забрали

имущество потерпевших, а трупы загрузили в автомобиль. Впоследствии трупы сожгли. Похищенное имущество поделили между собой.

Зиновьев в суде также подтвердил, что видел Зайцева и Сопова, спускающихся к микроавтобусам. Он слышал выстрелы. За мужчиной бежал Сопов с винтовкой в руках, который выстрелил в голову потерпевшего. Трупы загрузили в автобусы и после сожгли их на костре в лесу. Похищенное поделили.

В ходе предварительного следствия Зиновьев признавал, что в водителя стрелял Зайцев, у которого был пистолет.

Он произвёл два выстрела в одного из водителей. Затем подошёл Сопов и выстрелил из винтовки в голову потерпевшего.

В ходе предварительного следствия Зайцев признавал, что он выстрелил в водителя, трупы сожгли.

Тогда же Царенков подтверждал, что при разбойном нападении и убийстве потерпевших у Зайцева был пистолет «ПМ».

Последнее обстоятельство в ходе предварительного следствия подтверждал Арбузов А.

Этого обстоятельства не отрицал Сопов.

В приговоре суд привёл и другие доказательства, подтверждающие виновность Зайцева А.Е. в убийстве К [REDACTED] и Ч [REDACTED] в ходе разбойного нападения.

В судебном заседании Салов показал, что 19 июня 1998 года по просьбе Зайцева он вместе с последним, Соповым, Зиновьевым и Ямковым выехал в лес, где в автомобиле он увидел трупы двух мужчин, которые впоследствии были сожжены на костре.

Из уст остальных он слышал, что Зайцев дважды выстрелил в одного из водителей. Другой водитель стал убегать, но за ним побежали Сопов с винтовкой и Ямковой.

Водитель, в которого стрелял Зайцев, поднялся и бросился на Зиновьева и тот стал стрелять в него. Второго водителя убил Сопов.

Об обстоятельствах участия Зайцева в разбойном нападении на К [REDACTED] и их убийстве в ходе этого рассказал в суде Зиновьев.

Об этом же в ходе предварительного следствия подробно рассказали Зиновьев, Зайцев.

В суде Салов уличал Зайцева в разбойном нападении на Г [] и Ш [] и их убийстве. Это произошло в ночь на 17 июля 1998 года. Во время нападения Зайцев дважды выстрелил вверх из пистолета.

Связанных потерпевших отвезли в лес, где убили их.

В голову одного из водителей из винтовки выстрелил Сопов, а в голову другого – Ямковой.

Об обстоятельствах участия Зайцева в совершении данных преступлений на разных этапах рассказали Зиновьев, Арбузов А.

В приговоре суд достаточно подробно проанализировал доказательства, подтверждающие виновность Зайцева в совершении указанных преступлений.

В судебном заседании Зайцев подтвердил, что он согласился помочь Сопову. Он и Сопов вместе с другими – Шешуковым и Ч [] вывезли Б [] в карьер, где Сопов избил того, чтобы он сознался в краже. Затем он сказал Сопову, что если он не убьёт Б [] то тот впоследствии может убить его. Из обрезка ружья Сопов выстрелил в голову Б []. Труп сожгли на костре.

Об этом же в суде рассказал Шешуков, пояснив, что Зайцев предложил Сопову убить Б [] что тот и сделал.

Аналогичная информация была озвучена Соповым в ходе предварительного следствия.

В судебном заседании Зиновьев подтвердил, что Зайцев принимал участие в краже из магазина « [] ».

Об этом же в ходе предварительного следствия рассказал Зайцев.

Виновность осуждённого Зайцева в совершении преступлений, описанных в приговоре, подтверждается совокупностью и других исследованных в суде доказательств.

В приговоре суд дал им правильную оценку.

Суд сделал обоснованный вывод о том, что банда была создана во второй половине февраля 1997 года. В это время у Зайцева уже были два пистолета. Он же и был создателем банды. У членов банды было и другое оружие.

Организованная группа была мобильной. Она отличалась постоянством её членов.

Совершённые под руководством Зайцева бандой нападения были заранее спланированы, тщательно разработаны, роли распределены.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об устойчивости группы, а поэтому Зайцев правильно осуждён по ч.1 ст.209 УК РФ.

Факт исключения судом из обвинения Зайцева ст.222 ч.3 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя поддерживать обвинение в этой части нельзя увязывать с его законностью осуждения по ч.1 ст.209 УК РФ.

Прокурор мотивировал свой отказ тем, что действия Зайцева, связанные с незаконными операциями с оружием в банде, охватываются ч.1 ст.209 УК РФ и не требуется при этом дополнительной квалификации по ч.3 ст.222 УК РФ. Это его позиция, но она никоим образом не должна одновременно расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии вооружённости, как об этом в жалобе утверждает осуждённый.

Участие Зайцева в составе банды в нападениях не требует самостоятельной квалификации по ч.2 ст.209 УК РФ.

Приведённые им в жалобе суждения относительно юридической квалификации его действий не основаны на уголовном законе.

Зайцев – создатель и руководитель банды.

Совершённые с его участием преступления охватывались его умыслом, а поэтому квалификация судом его действий соответствует требованиям ч.5 ст.35 УК РФ.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела судом первой инстанции дана верная юридическая оценка.

С учётом установленных обстоятельств одновременная квалификация действий Зайцева как убийство, совершённое в ходе разбойного нападения, сопряженное с бандитизмом, является правильной.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Тяжесть содеянного, конкретные обстоятельства совершённых преступлений давали суду все необходимые законные основания для назначения Зайцеву пожизненного лишения свободы.

Данное решение суда следует признать мотивированным.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Зайцеву наказания.

Довод Зайцева о применении недозволённых методов ведения следствия был предметом проверки прокуратурой [REDACTED] области. Данное утверждение обоснованно признано несостоятельным.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и в суде не установлено.

Дело рассмотрено законным составом суда.

Показания свидетеля У [REDACTED] [REDACTED]. в суде правильно исследованы с соблюдением положений ст.281 УПК РФ.

Законом не предусмотрено, что копию приговора должны подписывать все судьи, принимавшие участие в рассмотрении дела.

Из материалов дела следует, что осуждённый получил надлежащим образом заверенную копию приговора.

С протоколом судебного заседания он ознакомился и подал на него замечания, которые были рассмотрены в установленном законом порядке.

Ни на чём не основано заявление осуждённого о фальсификации материалов уголовного дела. Его право на защиту не нарушено.

Ходатайства Зайцева о допросе дополнительных свидетелей рассмотрены судом и по ним приняты мотивированные решения, законность и обоснованность которых не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Всем доказательствам, в том числе и показаниям Арбузова А.Ю., суд дал правильную оценку.

Из протокола судебного заседания усматривается, что 27 января 2003 состав суда удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

В тот же день, выйдя из неё, суд начал провозглашение приговора, которое длилось 28, 29, 30 января и 3 февраля 2003 года.

Ошибочное (в этой части замечания на протокол судебного заседания удовлетворены судом) указание в протоколе судебного заседания на

продолжение провозглашения приговора 31 января 2003 года никоим образом не сказывается на законности, обоснованности и справедливости приговора. При проведении следственных действий участвовали защитники. Оpozнание было проведено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Как следует из приговора (т. 37 л.д.л.д. 89 и 116), в обоснование доказанности вины Зайцева А.Е. суд сослался, в том числе на явку с повинной данного осуждённого (т. 20 л.д. 123) и на его так называемое «чистосердечное признание» (т. 20 л.д.л.д. 126-130), в которых зафиксирована определённая информация об обстоятельствах разбойного нападения на потерпевших К [REDACTED], Ч [REDACTED], Г [REDACTED] и Ш [REDACTED] и их убийства в ходе этого.

Несмотря на то, что суд сослался на указанные выше документы как на доказательства, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии смягчающих наказание Зайцева А.Е. обстоятельств, в том числе предусмотренных п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а поэтому нет оснований для назначения наказания по правилам ст. 62 УК РФ.

Озвученные документы датированы от 10 и 12 декабря 2000 года.

С 21 декабря 1999 года Зайцев А.Е. находился в розыске, в отношении его заочно было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Как усматривается из материалов уголовного дела, находившийся в розыске Зайцев А.Е. был задержан 10 декабря 2000 года на ст. [REDACTED] в г. [REDACTED] с поддельным паспортом на имя Б [REDACTED] [REDACTED]

Указанные выше документы осуждённый написал после его задержания, что свидетельствует об отсутствии принципа добровольности в том понимании, как того требуют положения ч. 1 ст. 142 УПК РФ. Их следует относить к иным документам, о чём речь идёт в п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, которые нельзя связывать с правилами ст. 62 УК РФ.

При этом следует учитывать, что по всем 7 убийствам дана одна юридическая оценка по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ.

Нет данных, свидетельствующих об участии в следственных действиях заинтересованных понятыx.

При назначении наказания суд учёл характеристики на Зайцева.

Приговор следует считать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 27 января 2003 года в отношении Зайцева А. [REDACTED] Е. [REDACTED] изменить и из осуждения его по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ исключить кражи из гаража «[REDACTED]» 21 июля 1997 года, имущества К. [REDACTED] [REDACTED]. 22 сентября 1997 года, автомобиля О. [REDACTED] [REDACTED]. в ночь на 23 февраля 1998 года, из магазина «[REDACTED]» 16 сентября 1998 года, у С. [REDACTED] [REDACTED] 30 сентября 1998 года и К. [REDACTED] [REDACTED]. 7 ноября 1998 года в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Зайцеву А.Е. снизить срок наказания по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ (по факту кражи из магазина «[REDACTED]» в ночь на 17 июля 1999 года) до 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.3 п.«а», 162 ч.3 п.п.«а,в», 209 ч.1 и 105 ч.2 п.п.«а,ж,з» УК РФ, осуждённому Зайцеву А. [REDACTED] Е. [REDACTED] окончательно назначить пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении Зайцева А.Е. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]