



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-009-56

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Червоткина А.С.  
судей                              Боровикова В.П., Фетисова С.М.

при секретаре                      Назаровой Т.Д.  
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Нагорновой Т.А. на приговор Кемеровского областного суда от 28 апреля 2009 года, которым

**КОЧАРИН В** [REDACTED] [REDACTED]

**В** [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 1 УК РФ на десять лет;
- ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на десять лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Кочарину В.В. назначено наказание в виде двенадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступление осужденного Кочарина В.В. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, прокурора Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

**установила:**

Кочарин В.В. признан виновным в совершении убийства Ф [REDACTED]  
[REDACTED], а в покушении на убийство Ф [REDACTED]

Преступления совершены 04 ноября 2008 года в деревне [REDACTED] муниципального района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Кочарин В.В. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Нагорнова Т.А. просит изменить приговор и снизить назначенное Кочарину В.В. наказание, применив положения ст. 64 УК РФ, указывая на то, что вину свою он признал полностью, в содеянном раскаялся, обратился в милицию с явкой с повинной, активно способствовал раскрытию преступления. Мотивом совершения преступления послужило неправомерное поведение потерпевших, которые оскорбили Кочарина В.В. и избили его. Кочарин В.В. является пенсионером, ранее не судим, характеризуется положительно.

В дополнениях к кассационной жалобе адвоката осужденный Кочарин В.В. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что в ходе предварительного следствия и в суде ввиду болезненного состояния и своей слабых характерности он дал не вполне правдивые показания. На самом деле, он был избит Ф [REDACTED]. А когда Ф [REDACTED] стал приближаться к нему с ножом в руках, он, обороняясь, махнул ножом в его сторону и попал в горло. Ф [REDACTED] тоже стала приближаться к нему с ножом в руках. Отступая от нее на кухню, он взял в руки топор, и ударил ее два раза. Дальнейших событий не помнит

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Андрющенко А.В. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Кочарина В.В. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и изложенными в приговоре.

Доводы осужденного Кочарина В.В. о том, что он оборонялся от нападения на него супругов Ф [REDACTED], опровергаются материалами дела.

Из показаний Кочарина В.В., данных им в ходе предварительного следствия, следует, что после ссоры с Ф [REDACTED] он разозлился на них, за то, что они избивали его. Он вышел на кухню умылся, посмотрел с Ф [REDACTED] и Е [REDACTED] телевизор в комнате. Между ним и Ф [REDACTED] вновь произошла ссора. Он был очень зол на Ф [REDACTED]. в связи с тем, что он учит его жизни и решил убить его. Для этого он вышел на кухню и взял нож. Войдя в комнату, он подошел к Ф [REDACTED], который сидел на диване. Желая причинить смерть Ф [REDACTED], нанес ему ножом резаный удар слева направо по правой части шеи. Ф [REDACTED]. в это время в доме не было. Она вернулась минут через 5-10, кричала на него. Он взял с кровати нож которым наносил удар Ф [REDACTED] и дал его в руки Ф [REDACTED] чтобы инсценировать убийство на почве ревности. У него была злость на Ф [REDACTED] из-за того, что она оскорбляла его и была вместе с Ф [REDACTED]. Он решил её убить. Для этого

он взял топор и его лезвием ударил Ф [ ] по голове. Ф [ ] присела, и он нанес ей второй удар топором в теменную область. От удара пошла кровь. Он толкнул Ф [ ] на пол. Он был зол на Ф [ ] хотел добить ее, то есть убить. Не исключает, что мог наносить её еще удары топором. Находившаяся в доме Е [ ] оттолкнула его от Ф [ ]. и сказала ей бежать (т.1, л.д. 65-67, 83-84,258-262).

Эти показания Кочарина В.В. последовательны, даны им в ходе допросов, производившихся в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми доказательствами. Они подтверждены другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей Ф [ ]. следует, что она вместе с Ф [ ]. пришли к ее знакомой Е [ ], где находился Кочарин. Е [ ] стала жаловаться на Кочарина, что он обижает ее. Она (Ф [ ]) стала говорить Кочарину, чтобы он не трогал ее подружку. Кочарин в ответ стал оскорблять нецензурной бранью. Она, разозлившись, ударила Кочарина два раза по лицу ладонью. Вошедший в комнату Ф [ ] стал тоже наносить Кочарину удары. Ударил его раза три по лицу и груди. После этого она с Ф [ ] вышли в комнату, где находилась Е [ ]. Больше конфликтов не было. Она вышла из дома и через некоторое время вернулась. Войдя в зал, она увидела, что Ф [ ] лежит на кровати с перерезанной шеей. Кочарин сидел на стуле, дал ей в руки нож. Нож был весь в крови, она поняла, что Кочарин убил Ф [ ] именно этим ножом. Она была в шоке, дальнейшие события помнит плохо, помнит, что ее кто-то толкнул, крик Е [ ]: «беги, а то он положит тебя рядом с В [ ], у него топор!»). Видела в руках у Кочарина топор, не помнит, как убежала. Она поняла, что Кочарин ударил ее топором по голове.

Свидетель Е [ ]. показала, что к ней в гости пришли Ф [ ] и Ф [ ], Ф [ ] стала говорить Кочарину, чтобы он не бил ее (Е [ ]). Кочарин вытолкнул из комнаты Ф [ ]. Ф [ ] закричал на Кочарина, чтобы он не трогал его жену, подошел к Кочарину и нанес ему несколько ударов кулаками по голове. После этого конфликта она и Ф [ ] продолжили распивать спиртное. Кочарин белил в другой комнате. Ф [ ] вышла из дома. Они с Ф [ ] смотрели телевизор, она сидела на стуле, Ф [ ] на кровати. Через некоторое время в комнату забежал Кочарин, подбежал к Ф [ ] и неожиданно ударил его ножом по шее. Ф [ ] повалился спиной на кровать и сразу умер. Примерно, через 5-10 минут в дом вернулась Ф [ ] и вошла в зал. Ф [ ] кричала на Кочарина, что тот ответит за убийство ее мужа. Потом Ф [ ] вошла в зал, и она увидела, что из ее головы течет кровь. Сразу же за ней в зал вошел Кочарин, держа в руках топор. Сначала Кочарин толкнул Ф [ ] в спину, от чего та упала на пол, а затем подошел к ней и топором ударил в затылок примерно 3 раза. Она оттолкнула Кочарина от Ф [ ] и закричала, чтобы Ф [ ] убегала из дома, иначе Кочарин ее убьет, после чего Ф [ ] выбежала из дома.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз:

- при исследовании трупа Ф [REDACTED] [REDACTED] обнаружено резаное ранение переднебоковой поверхности шеи справа, проникающее в просвет ротоглотки с повреждением внутренней яремной вены, наружной и внутренней сонных артерий. Данное ранение, сопровождавшееся обильной кровопотерей, явилось причиной смерти, опасно для жизни и поэтому признаку рассматривается как тяжкий вред здоровью. Ранение образовалось не менее чем от двух воздействий предмета, имеющего лезвие или острую кромку, незадолго до наступления смерти (т.1 л.д.189-192);

- Ф [REDACTED]. была причинена открытая черепно-мозговая травма: открытый рубленый перелом теменной кости слева, локальный ушиб головного мозга. Данные повреждения образовались одновременно от однократного действия лезвия рубящего предмета, и открытый рубленый перелом теменной кости слева причинил тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Рубленые раны волосистой части головы в теменной области справа и слева образовались от трехкратного действия лезвия рубящего предмета, и каждая в отдельности причинили легкий вред здоровью (т.1, л.д. 178-179).

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Кочарина В.В., и его действия квалифицированы правильно как совершенные в ходе ссоры.

Наказание осуждённому Кочарину В.В. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, с применением правил, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ в пределах, не превышающих двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

Обсудив возможность применения правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ, суд первой инстанции правильно не нашел для этого необходимых оснований.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что оснований для снижения назначенного Кочарину В.В. наказания не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **определила:**

Приговор Кемеровского областного суда от 28 апреля 2009 года в отношении **КОЧАРИНА В [REDACTED]**, **В [REDACTED]**, оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Нагорновой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]