



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-009-77

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Валюшкина В.А.**,  
судей **Кондратова П.Е.** и **Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании 8 июля 2009 года кассационные жалобы осужденных **Ахметшина Р.Ю.** и **Янбердина А.Р.**, а также защитника **Янбердина А.Р.** – адвоката **Богданова З.Г.** на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 апреля 2009 года, по которому

**Ахметшин Р.Ю.**, [REDACTED]  
[REDACTED]:

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

**Янбердин А.Р.** [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] судимый 23 августа 2007 года по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ, снятый с учета 5 сентября 2008 года в связи с отбытием наказания,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и кассационных жалоб, выступление в режиме видеоконференц-связи осужденных **Ахметшина Р.Ю.**, **Янбердина А.Р.** и адвоката **Богданова З.Г.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Ахметшин Р.Ю. и Янбердин А.Р. признаны виновными в том, что они 21 октября 2008 года в с. [REDACTED] района Республики [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений поссорились с Б [REDACTED] [REDACTED], избили его, а затем убили.

В судебном заседании осужденные признали себя виновными частично, настаивая на том, что умысла на убийство Б [REDACTED] [REDACTED]. у них не было.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденный Ахметшин Р.Ю.** настаивает на незаконности, необоснованности и несправедливости постановленного в отношении него приговора, ссылаясь на то, что в нем не указано его гражданство. Считает, что анализ доказательств в описательно-мотивировочной части приговора не позволяет сделать вывод об обоснованности обвинения. Утверждает, что у них не было предварительного сговора на причинение смерти группой лиц по предварительному сговору, хотя он и нанес Б [REDACTED] удар по голове, убивать его не хотел, все произошло спонтанно. Отмечает, что первоначальные его признательные показания на предварительном следствии были записаны под диктовку следователя и адвоката. Считает, что заключения по результатам судебно-медицинского исследования трупа неконкретны, т.к. не установлено, сколько ударов было нанесено по голове потерпевшего, а без этого невозможно установить, наносил ли удары Янбердин А.Р. Ссылается на то, что осуществляющий его защиту в суде адвокат Султанбеков М.С. не оказывал ему качественную юридическую помощь, безосновательно отказался поддержать ходатайство адвоката Богданова З.Г. о допросе эксперта-медика, чем усугубил его положение. Полагает, что исследование судом обстоятельств уголовного дела не было всесторонним, полным и объективным.

**Осужденный Янбердин А.Р.** в кассационной жалобе и дополнениях к ней отмечает формальный подход суда к рассмотрению уголовного дела, т.к. во вводной части приговора не указано, гражданином какой страны является подсудимый. Ссылаясь на то, что приговор не может быть основан на предположениях, отмечает, что совокупностью исследованных доказательств не подтверждается предъявленное ему обвинение. Утверждает, что предварительного сговора и умысла на причинение смерти Б [REDACTED] [REDACTED]. у них не было, все произошло спонтанно. Отрицает, что бил потерпевшего по голове. Заявляет, что признательные показания на предварительном следствии давал по указке следователя и адвоката. Считает недостаточно ясным и полным акт судебно-медицинской экспертизы, т.к. в нем не указано, сколько ударов было нанесено по голове Б [REDACTED] [REDACTED]. Полагает, что суд, отклонив ходатайство адвоката Богданова З.Г. о допросе в судебном заседании судебно-медицинского эксперта, нарушил право подсудимых на защиту. Просит признать приговор незаконным, необоснованным и несправедливым.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Янбердина А.Р.

**адвокат Богданов З.Г.** просит приговор в отношении его подзащитного изменить, полагая, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и судом не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Утверждает, что суд не дал должной оценки причинам расхождения показаний, данных Янбердиным А.Р. при явке с повинной и допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого и при допросе в суде. Объясняет это тем, что Янбердин А.Р. поддается влиянию более сильных в волевом отношении личностей, что проявилось и в момент совершения преступления. Отмечает, что Янбердин А.Р. вступил в драку с Б [REDACTED] [REDACTED] и нанес ему два удара кулаком из дружеской солидарности с Ахметшиным Р.Ю., но затем пытался разнять дерущихся. Утверждает, что осужденные отвели Б [REDACTED] [REDACTED] к сараю, чтобы его не увидели соседи, убивать же его они не собирались. Избиение возобновилось только потому, что потерпевший опять начал оскорблять Ахметшина Р.Ю. и угрожать ему. Как утверждает адвокат, Янбердин А.Р. бросил камень в лицо потерпевшему с целью заставить его замолчать и из солидарности с Ахметшиным Р.Ю.; судом же не решен вопрос о том, мог ли камень, брошенный Янбердиным А.Р., причинить телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего. Утверждает, что доказательств предварительного сговора на убийство Б [REDACTED] [REDACTED] кроме первоначальных показаний на следствии Янбердина А.Р., не имеется, а действия Ахметшина Р.Ю., дважды ударившего потерпевшего камнем по голове, были для Янбердина А.Р. неожиданностью. Просит действия Янбердина А.Р. переквалифицировать на ч. 1 ст. 105 УК РФ и снизить ему наказание с учетом смягчающих обстоятельств.

**Государственный обвинитель Давлетов И.Р.** в возражениях на кассационные жалобы настаивает на оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает выводы суда о виновности Ахметшина Р.Ю. и Янбердина А.Р. в инкриминируемых им преступлениях основанными на собранных в соответствии с законом и исследованных в судебном заседании доказательствах, признанных судом относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

На основе исследованных доказательств судом установлено, что 21 октября 2008 года примерно в 22 часа 30 минут Ахметшин Р.Ю. и Янбердин А.Р., находившиеся в состоянии опьянения, встретили на улице села Б [REDACTED] [REDACTED], также находившегося в состоянии алкогольного опьянения, с которым у них произошла ссора, перешедшая впоследствии в драку возле ограждения местной школы. Во время драки Ахметшин Р.Ю. сбил Б [REDACTED] [REDACTED] с ног и вместе с Янбердиным А.Р. нанес ему несколько ударов руками и ногами в том числе в область головы. Поскольку Б [REDACTED] [REDACTED] и после этого

продолжал их нецензурно обзывать и угрожать им, они решили его добить, для чего, взяв его под руки, затащили в безлюдное место за сарай. Здесь Ахметшин Р.Ю. подобранной на месте доской нанес Б [ ] [ ] несколько ударов по голове, отчего тот упал на спину. В это время Янбердин А.Р., подняв с земли камень весом 28 кг, с высоты собственного роста бросил его на голову Б [ ], после чего этот камень поднял Ахметшин Р.Ю. и, держа его в руках, нанес им два удара по голове Б [ ] В результате черепно-мозговой травмы Б [ ] [ ] скончался на месте.

Виновность осужденных в совершении преступления подтверждается

- показаниями осужденных, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании признавших в том, что оба они участвовали в избиении Б [ ] [ ] и наносили ему удары, в том числе в область головы;

- протоколом осмотра места происшествия от 22 октября 2008 года, из которого усматривается, что от дороги к трупу Б [ ] [ ] ведут следы волочения; труп лежит с деформированной головой, рядом с ним лежат камень и доска, обильно испачканные веществом бурого цвета;

- протоколом осмотра места происшествия – участка местности возле ограждения местной школы от 23 октября 2008 года, из которого следует, что на местности и на штакетнике обнаружены размазанные пятна бурого цвета, похожие на кровь;

- заключениями судебно-медицинского эксперта, установившими наличие телесных повреждений на трупе Б [ ], их локализацию и степень тяжести, а также причины и время наступления смерти потерпевшего;

- протоколом осмотра предметов, а именно одежды Ахметшина Р.Ю. и Янбердина А.Р., и актом медико-биологической экспертизы, установивших наличие пятен крови на одежде осужденных и вероятную принадлежность этой крови Б [ ] [ ]

- показаниями свидетелей Б [ ] [ ], С [ ] [ ], Р [ ] [ ] и других.

Указанные доказательства взаимно дополняют и подкрепляют друг друга, создавая во взаимосвязи цельную картину события преступления.

Заявления осужденных и адвоката Богданова З.Г. о том, что у Ахметшина Р.Ю. и Янбердина А.Р. не было сформировавшегося умысла на лишение жизни Б [ ] [ ], а все произошло спонтанно, не подтверждаются материалами уголовного дела.

После избиения Б [ ] [ ] у ограждения школы Ахметшин Р.Ю. и Янбердин А.Р. не оставили потерпевшего на месте, а приволокли его к хозяйственным постройкам и сараям, где не было людей и где они могли расправиться с потерпевшим.

Следы волочения на месте происшествия указывают на то, что Б [ ] [ ] к тому времени не мог самостоятельно передвигаться, не представлял для осужденных никакой угрозы и не мог осуществлять в отношении них действия, которые бы могли вызвать внезапно возникший

умысел на лишение его жизни.

Характер действий осужденных, которые вдвоем притащили Б [REDACTED] к сараям и каждый из которых наносил ему удары по голове ногами, камнем весом 28 кг, а Ахметшин Р.Ю. – также доской, свидетельствует об их желании причинить смерть потерпевшему. О том, что умысел на это был обоюдным и оговоренным еще до того момента, когда Б [REDACTED] стали перетаскивать к сараям, сообщил Янбердин А.Р. в своих показаниях в качестве подозреваемого.

Доводы кассационных жалоб о том, что в актах судебно-медицинских экспертиз точно не указано, сколько ударов по голове было нанесено Б [REDACTED] и что суд безосновательно отказал в допросе на этот счет судебно-медицинского эксперта, не колеблют вывод о виновности обоих осужденных в причинении смерти потерпевшему. Как следует из материалов уголовного дела, камень весом 28 кг подобрал Янбердин А.Р. и именно он нанес им первый удар, бросив с высоты вниз на потерпевшего, а затем уже удары этим камнем наносил Ахметшин Р.Ю. Использование такого орудия убийства для нанесения ударов в жизненно важные органы свидетельствует о стремлении обоих осужденных причинить смерть.

Утверждение Янбердина А.Р. о том, что он бросил камень не на голову Б [REDACTED], а на грудь, не может расцениваться как свидетельство того, что он не желал причинения смерти, т.к. сам характер его действий указывает об обратном. Кроме того, из заключений судебно-медицинского исследования трупа не усматривается, что в области груди потерпевшего имеются какие-либо повреждения, которые бы соответствовали удару камнем весом 28 кг.

Заявления осужденных, что свои показания на предварительном следствии они давали под диктовку следователя и адвокатов, а протоколы допросов ими подписывались без прочтения, носят голословный характер и не подтверждаются исследованными судом материалами.

Квалификация действий Ахметшина Р.Ю. и Янбердина А.Р. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответствует предписаниям уголовного закона и установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Как в ходе досудебного производства, так и при рассмотрении уголовного дела судом не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Утверждение Ахметшина Р.Ю. о нарушении его права на защиту в связи с тем, что адвокат Султанбеков М.С. не оказывал ему качественную юридическую помощь, лишено оснований. Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании Ахметшин Р.Ю. не высказывал замечаний по поводу некачественного осуществления адвокатом его защиты и не ставил вопрос о замене адвоката другим. Из материалов уголовного дела также не усматривается, что адвокат Султанбеков М.С. осуществлял защиту

пассивно и не оказывал своему подзащитному должную юридическую помощь.

Наказание Ахметшину Р.Ю. и Янбердину А.Р. назначено в соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности ими содеянного, личностей виновных, влияния назначенного наказания на условия жизни семей осужденных, иных обстоятельств уголовного дела. При назначении наказания Ахметшину Р.Ю. судом учтено то, что он преступление совершил впервые и положительно характеризуется. Назначая наказание Янбердину А.Р., суд учел в качестве смягчающих обстоятельств его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличению другого соучастника преступления. Вместе с тем при характеристике личности Янбердина А.Р. суд отмечает отрицательные оценки его поведения в быту и во время учебы в профессиональных учебных заведениях, наличие судимости, которая, однако, была получена в связи с совершением преступления в несовершеннолетнем возрасте и не подлежит учету при признании в действиях осужденного рецидива преступлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым и в недостаточной мере дифференцированным.

Оснований для смягчения наказаний Ахметшину Р.Ю. и Янбердину А.Р. в том числе по мотивам, приведенным в кассационных жалобах, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 апреля 2009 года в отношении Ахметшина Р. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Янбердина А. [REDACTED] Р. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]