



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д09-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

25 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Борисова В.П.,
судей: Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2009 года надзорные жалобы осужденного Есяяна А.Э. и адвоката Гина М.А. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Краснодара от 17 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2006 года, постановления президиума Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2006 года, а также уголовное дело.

По приговору Октябрьского районного суда г.Краснодара от 17 марта 2006 года

ЕСАЯН А [REDACTED], Э [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении [REDACTED] ОАО «[REDACTED]» М [REDACTED] [REDACTED]) на 4 года с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года,

- по ч.2 ст.330 УК РФ по эпизоду в отношении [REDACTED] ОАО «[REDACTED]» М [REDACTED] [REDACTED]) на 2 года,

- по п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении [REDACTED] ОАО «[REDACTED]» М [REDACTED] [REDACTED]) на 7 лет,

- по п. «б» ч.3 ст. 174.1 УК РФ (по эпизоду легализации денежных средств в [] филиале ОАО АКБ « [] совместно с Саркисяном) на 4 года,

- по п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении предпринимателя С [] [], действовавшего в интересах С [] [] и Ш [] [], и [] краевого совета РОСТО в лице председателя этого Совета Б [] []) на 5 лет с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года,

- по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] филиалом ОАО АКБ « [] » Г [] []) на 5 лет с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года,

- по ч.2 ст.330 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] филиалом ОАО АКБ « [] » Г [] []) на 2 года,

- по п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] филиалом ОАО АКБ « [] » Г [] []) на 8 лет,

- по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.290 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] ООО « [] » Б [] []) на 5 лет,

- по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении Х [] []) на 5 лет с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года, и

на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года.

По делу также осуждены Алексаньян К.А., Саркисян Э.Г., Хутыз Г.М., Шутеев В.А., Кулиш М.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2006 года приговор в отношении Есяяна А.Э. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2006 года судебные решения в отношении Есяяна А.Э. изменены:

- его действия переквалифицированы - с ч.2 ст.330 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] ОАО « [] » М [] []), с ч.2 ст.330 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] [] филиалом ОАО АКБ « [] » Г [] []) на ч.2 ст.330 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы;

- с п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] ОАО « [] » М [] []), с п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] Краснодарским филиалом ОАО АКБ « [] » Г [] []), с п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении Х [] []) с п. 2в» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении предпринимателя

С [] []) на п.п. «а, в» ч.3 ст.286 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года;

- с п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении [] ОАО « [] » М [] []), с п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении [] [] филиалом ОАО АКБ « [] » Г [] []) на п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч.3 ст. 174.1, ч.2 ст.330, ч.3 ст.30 и ч.2 ст.290, п.п. «а, в» ч.3 ст.286, п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ, окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года.

В остальной части судебные решения в отношении Есяна А.Э. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, мотивы надзорных жалоб и постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Хомутовского В.Ф., полагавшего судебные решения в отношении Есяна А.Э. изменить, переквалифицировать его действия с п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ на п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года, в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений Есян А.Э. признан виновным в превышении должностных полномочий, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, с применением насилия и с угрозой его применения; в самоуправстве с причинением существенного вреда и с угрозой применения насилия; в вымогательстве чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в особо крупном размере; в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными в результате совершения им преступления, в крупном размере, с использованием своего служебного положения; в покушении на получение взятки.

Преступления им совершены в период с июля 1999 года по сентябрь 2005 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах (основных и дополнительных):

- **Есаян А.Э. и адвокат Гин М.А.**, подробно излагая обстоятельства дела, указывают доводы, сводящиеся к оспариванию обоснованности осуждения Есаяна, полагая при этом, что выводы суда не соответствуют материалам дела. Полагают, что уголовное дело возбуждено незаконно, расследовано и рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона, незаконным составом суда, поскольку судья Колмычек, который вынес заключение о наличии в действиях Есаяна признаков преступления, не мог принимать участие в рассмотрении в отношении осужденного дела по существу. Полагают незаконным решение судьи о рассмотрении настоящего уголовного дела в закрытом судебном заседании. Считают, что приговор основан исключительно на показаниях потерпевших и свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, тогда как в ходе судебного разбирательства были даны ими другие показания, а суд данному обстоятельству не дал оценку. Утверждают, что выводы суда о виновности Есаяна в вымогательстве денег у М [] , наличии сговора с Александьяном на совершение преступления в отношении М [] , относительно требования Есаяном от Б [] подписания договоров, представленных С [] , сфабрикованности административного материала в отношении М [] , фальсификации обвинения по эпизоду в отношении Г [] , необоснованности осуждения по эпизоду покушения на получение взятки от Б [] , не подтверждаются материалами дела. Указывают, что суд, сделав вывод о том, что Есаян путем вымогательства заставил М [] перечислить на счет С [] [] руб., а также о том, что осужденный покушался на получение взятки в размере от [] долларов США, вышел за пределы судебного разбирательства. Обращают внимание на нарушение судом требований ст.281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей и потерпевшего Х [] , указывают, что показания потерпевших М [] , Г [] , свидетелей М [] , К [] , С [] , Е [] , данные на предварительном следствии, в судебном заседании не оглашались. Считают, что суд неправильно применил уголовный закон. При этом полагают, что действия осужденного не могли быть квалифицированы по ст. 286 УК РФ, поскольку круг должностных полномочий Есаяна судом не выяснен, в его действиях в отношении М [] и Г [] не может содержаться идеальная совокупность таких преступлений как вымогательство, самоуправство, превышение должностных полномочий и финансовые операции. Считают, что осужденный не может отвечать по ст. 174.1 ч. 3 УК РФ за действия, совершенные до 7 августа 2001 года, то есть до введения указанного закона в действие. Полагают, что кассационное определение по настоящему делу не соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ. Указывают на необъективность отражения хода судебного заседания в протоколе судебного заседания, а также приводят иные доводы, сводящиеся к нарушению судом уголовно-процессуального закона. Просят об отмене приговора и прекращении производства по уголовному делу.

Выводы о виновности Есяяна А.Э. в превышении должностных полномочий, самоуправстве, вымогательстве, совершении финансовых операций и покушении на получение взятки основаны на допустимых доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Доводы, изложенные в надзорных жалобах о том, что выводы суда о виновности Есяяна А.Э. не подтверждаются материалами дела, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниям потерпевших М [] [], Г [] [], М [] [], С [] [] и Х [] [], показаниями свидетелей М [] [], М [] [], Л [] [], К [] [], В [] [], Я [] [], Б [] [], С [] [], К [] [], П [] [], К [] [], С [] [], С [] [], А [] [], С [] [], К [] [], К [] [], Б [] [], Б [] [], С [] [], Ш [] [], Е [] [], Б [] [], В [] [], М [] [], И [] [], К [] [], Ч [] [], Э [] [], Х [] [], которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Не доверять показаниям указанных потерпевших и свидетелей оснований не имеется, поскольку они последовательны и согласуются с другими доказательствами, добытыми по делу.

Так, данные сведения согласуются с протоколами обысков и осмотра предметов, изъятых в ходе обыска у Есяяна А.Э., выемки в ОАО « [] », в ходе которой были изъяты бухгалтерские документы, подтверждающие перевод денежных средств со счета С [] [] на счет ОАО « [] » а также на счет С [] [] со счетов ОАО « [] », и их осмотра, договором долевого участия между С [] [] и М [] [], письмами от имени С [] [] [] ОАО « [] » М [] [], мемориальными ордерами о перечислении денег со счета С [] [] на счет ОАО « [] », платежными поручениями о переводе денег со счета ОАО « [] » на счет С [] [], договорами о банковских вкладах, валютными расходными кассовыми ордерами о получении С [] [] денег со своего счета, актом судебно-экономической экспертизы о движении денежных средств на счете С [] [], актом судебно-почерковедческой экспертизы, согласно которой подписи на банковских документах, выполненные от имени С [] [] выполнены не С [] [], сведениями, относительно выдачи С [] [] заграничного паспорта, актом портретно-идентификационной судебной экспертизы, согласно которой на фотоснимке в приложении № [] Инструкции о порядке оформления и выдачи паспортов гражданам РФ на имя С [] [] к заграничному паспорту изображен Саркисян Э.Г., сведений о детализации телефонных соединений между Есяяном А.Э. и Александьяном К.А., телефоном, установленном в отделе милиции № [] УВД [] округа

г. [REDACTED], количестве телефонных соединений, в том числе произведенных в период нахождения М [REDACTED] [REDACTED] под административным арестом, протоколами обыска в жилище по месту жительства Есаян Е.А., осмотра документов, изъятых в ходе обыска, выемок в [REDACTED] филиале АКБ « [REDACTED] », актом судебно-почерковедческой экспертизы, согласно которому, подписи от имени Ш [REDACTED] в исковом заявлении о расторжении договора выполнены другим лицом, заявлением Б [REDACTED] [REDACTED] в Генеральную прокуратуру РФ о незаконных действиях [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] края Есаяна А.Э., заявлением Б [REDACTED], а также иными доказательствами, подробно и всесторонне исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Все заявленные ходатайства стороной защиты о признании ряда доказательств недопустимыми были рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с вынесением отдельных мотивированных постановлений.

Вопреки доводам, указанным в надзорных жалобах, в судебном заседании были оглашены показания потерпевших М [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], Е [REDACTED] [REDACTED] в связи с наличием противоречий в их показаниях. Оглашение показаний потерпевшего Х [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании произведено судом в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ, против чего подсудимый Есаян А.Э. и его адвокат не возражали.

Содержащиеся в надзорных жалобах доводы о том, что суд, указав, что Есаян А.Э. путем вымогательства заставил М [REDACTED] [REDACTED] перечислить на счет С [REDACTED] [REDACTED] руб., а также о том, что Есаян А.Э. покушался на получение взятки в размере от [REDACTED] долларов США, вышел за пределы судебного разбирательства, являются необоснованными.

Как видно из обвинительного заключения, вышеуказанные обстоятельства, установленные судом, касающиеся вымогательства, согласуются с обстоятельствами, установленными и указанными органами следствия в предъявленном Есаяну А.Э. обвинении.

Нельзя согласиться также с доводами жалоб относительно того, что судом не выяснен круг должностных полномочий Есаяна А.Э. Как верно установлено в приговоре, преступления Есаян А.Э. совершал, будучи [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] края, с использованием своей должности.

Действия Есаяна А.Э., учетом внесенных в приговор судом надзорной инстанции изменений, по ч.2 ст.330, п. «а, в» ч.3 ст. 286, п. «б» ч.3 ст. 174.1, ч.3 ст. 30 и ч.2 ст. 290 УК РФ квалифицированы правильно.

Вопреки доводам жалоб, суд дал правильную юридическую оценку действия Есяяна А.Э. по п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, как совершение финансовых операции и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в крупном размере, с использованием своего служебного положения. Как установлено судом, указанное преступление было окончено в сентябре 2001 года, то есть после вступления в силу уголовного закона, предусматривающего уголовную ответственность за его совершение.

Доводы, содержащиеся в надзорных жалобах, относительно того, что в действиях Есяяна А.Э. не может содержаться совокупность таких преступлений, как вымогательство, самоуправство, превышение должностных полномочий и финансовые операции, не основаны на законе.

Согласно ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Совокупностью преступлений признается также и одно действие либо бездействие, содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями уголовного закона. При этом лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление.

Вопреки доводам жалоб кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2006 года, соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ.

Доводы относительно необъективности отражения хода судебного заседания в протоколе являются несостоятельными. Все замечания, поданные на протокол судебного заседания, были рассмотрены судом и частично удовлетворены. В удовлетворении надзорной жалобы адвоката Гина М.А. о пересмотре постановлений судьи от 15 мая 2006 года и 25 мая 2006 года о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2006 года было обоснованно отказано постановлением судьи Верховного Суда РФ от 27 января 2009 года.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, не допущено.

Вместе с тем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приходит к выводу о необходимости внесения изменений в приговор в отношении Есяяна А.Э.

Так, в нарушение требований ст. 9 УК РФ о времени совершения преступления, суд, квалифицируя действия осужденного как вымогательство, совершенное в целях получения имущества в особо крупном размере, не учел, что на момент совершения этого преступления (2001-2002 годы) действовал более мягкий закон – ст. 163 УК РФ (в редакции 1996 года), в которой указанный квалифицирующий признак отсутствовал.

При таких обстоятельствах действия Есяяна А.Э., квалифицированные судом надзорной инстанции по п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ, как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору в целях получения имущества в особо крупном размере, по которой назначено 8 лет лишения свободы, подлежат переквалификации на п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору в целях получения имущества в крупном размере, поскольку норма, в указанной редакции, предусматривающая ответственность за вымогательство, содержащая признак «в целях получения имущества в крупном размере», охватывала действия, совершенные в целях получения имущества в особо крупном размере.

В то же время Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Есяяна А.Э. в этой части на п. «г» ч.2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), поскольку его действия по закону от 8 декабря 2003 года подпадают под действие п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ, что ухудшает его положение.

Наказание осужденному Есяяну А.Э. по п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), а также по совокупности преступлений, следует назначить с учетом требований ст. 60 УК РФ, определяющей общие начала назначения наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара от 17 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2006 года, постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2006 года в отношении **Есяяна А. [] Э. []** изменить:

- переквалифицировать его действия с п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначить наказание в виде **7 лет (семи) 6 (шести) месяцев лишения свободы;**

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч.3 ст. 174.1, ч.2 ст.330, ч.3 ст.30 и ч.2 ст.290, п.п. «а, в» ч.3 ст.286, п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ, окончательно назначить **8 лет (восемь) лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года.

В остальном судебные решения в отношении Есяна А.Э. оставить без изменения, а надзорные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: