



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-009-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Зырянова А.И. и Яковлева В.К.
при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Жмондина П.Г., адвокатов Кунгурова А.В. и Тюменцева А.М. на приговор Алтайского краевого суда от 21 апреля 2009 года, которым

Дряхлов А. [REDACTED], Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы:

- по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на срок 7 лет;
- по ч. 4 ст. 33 п.п. «е,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 9 лет;
- по ч. 4 ст. 33 ч. 2 ст. 167 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Жмондин П. [REDACTED] Г. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 11.03.2002 года по п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; 30.04.2002 года по ч. 3 ст. 30 п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам и 3 месяцам лишения свободы; 11.08.2004 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет; 31.08.2004 года по ч. 1 ст. 162 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы. Освобожден 28.08.2007 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 20 дней;

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 161 УК РФ на срок 2 года;
 по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на срок 9 лет;
 по п.п. «е,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 16 лет;
 по ч. 2 ст. 167 УК РФ на срок 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Индустриального районного суда г. Барнаула от 11.08.2004 года.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания по приговору Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 31.08.2004 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу К [] []

-в счет компенсации морального вреда с осужденных:- Жмондина П.Г.- [] рублей, с Дряхлова А.Н.- [] рублей;

-в счет возмещения материального ущерба: со Жмондина П.Г. - [] рубля, с Дряхлова А.Н.- [] рублей;

-в доход Федерального бюджета (процессуальные издержки): с Дряхлова А.Н. и Жмондина П.Г. по [] рублей [] коп. с каждого.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, выступления адвокатов Цапина В.И. и Тюменцева А.М., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Жмондин П.Г. и Дряхлов А.Н. признаны виновными в вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Жмондин П.Г., кроме того, признан виновным в убийстве К [] [] общеопасным способом, с целью скрыть другое преступление, умышленном повреждении чужого имущества путем поджога, открытом хищении чужого имущества, а Дряхлов А.Н. в подстрекательстве к убийству К [] [] общеопасным способом, с целью скрыть другое преступление и подстрекательстве к умышленному повреждению чужого имущества путем поджога.

Преступления совершены в г. [] [] края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Жмондин П.Г., оспаривая обоснованность осуждения по ч. 1 ст. 161, п. «б» ч. 3 ст. 163 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указывает, что в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей Ф [] и Г [], а к его показаниям, которые были даны в ходе судебного разбирательства, суд отнесся критически.

Кроме того, осужденный Жмондин П.Г. считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, при этом указывает, что суд не учел такие смягчающие обстоятельства как признание вины в убийстве и умышленном повреждении имущества путем поджога, чистосердечное раскаяние в содеянном, молодой возраст, состояние здоровья, наличие малолетнего ребенка и жены – инвалида, просит объективно разобраться в его деле.

Адвокат Тюменцев А.М. в защиту осужденного Жмондина П.Г., не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда о виновности Жмондина основаны на недостоверных доказательствах: показаниях свидетелей Г [], Ф [], Б [], К [] потерпевшей Р [] которые не соответствуют действительности и не подтверждаются совокупностью доказательств, суд необоснованно отнесся критически к показаниям Жмондина и Дряхлова, Жмондин вымогательства не совершал, так как осознавал, что денег у потерпевшего нет, квартира ему не принадлежит, в предварительный сговор на убийство с Дряхловым не вступал; вывод суда о том, что Жмондин совершил убийство общеопасным способом с целью скрыть другое преступление, ошибочен, Жмондину судом назначено чрезмерно суровое наказание, а исковые требования потерпевшей удовлетворены без учета мнения подсудимого и его имущественного положения, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Кунгуров А.В. в интересах осужденного Дряхлова А.Н. также считает приговор незаконным и необоснованным, а содержащиеся в нем выводы суда, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывает, что Дряхлов преступлений не совершал, его показания в этой части последовательны и логичны, вывод о виновности Дряхлова основан лишь на противоречивых показаниях свидетеля Г [] и осужденного Жмондина, других доказательств его вины нет, просит отменить приговор и дело в отношении Дряхлова производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Лысиков А.А. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалобы и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по делу проведено объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и прав подсудимых, а также с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон.

Вина осужденных Жмондина и Дряхлова в содеянном полностью установлена совокупностью исследованных в суде доказательств, согласующихся между собой, а именно показаниями на предварительном следствии осужденного Жмондина, полностью признавшего вину в инкриминируемых преступлениях и изложившего события преступлений в соответствии с описательно-мотивировочной частью приговора (т.1 л.д. 132, т.2, л.д. 1, 11-15), протоколом проверки его показаний на месте происшествия (т.2, л.д. 16-21), показаниями потерпевшей Р [] (т.1 л.д. 154-155), протоколом предъявления лица для опознания (т.1, л.д. 144-145), протоколом осмотра места происшествия (т.1, л.д. 82-87), показаниями свидетеля Г [] в суде и в ходе предварительного следствия (т.2, л.д. 118-121, 128-134), показаниями потерпевшей К [] свидетелей Ф [], К [] Ю [], С [] Б [] и К [], заключениями судебно-медицинской, биологических, генотипоскопических, пожаротехнических, медико-криминалистических экспертиз (т.3, л.д. 39-41, 56-60, 82-93, 105-111, 135, 143, 151-155, 176-189, 196-201) и другими доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Все указанные в приговоре доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, на основе которой суд пришел к выводу о доказанности вины осужденных в содеянном.

Этот вывод суда является обоснованным, он в приговоре подробно мотивирован, соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Оснований подвергать сомнению правильность такого вывода суда, судебная коллегия не находит.

Оценивая показания осужденного Жмондина в совокупности с другими доказательствами, суд признал достоверными и соответствующими действительности его первоначальные признательные показания в ходе предварительного следствия в части нанесения им совместно с Дряхловым телесных повреждений потерпевшему К [] с требованием передачи им денег и права на квартиру, а также дальнейшее совершение убийства путем поджога с целью скрыть ранее совершенное преступление.

К показаниям осужденного Жмондина в судебном заседании о непричастности его к совершению грабежа телефона, вымогательства денег и квартиры у потерпевшего К [] а также о совершении убийства на почве ссоры, а не с целью скрыть другое преступление (вымогательство), суд, вопреки доводам жалоб, обоснованно отнесся критически, расценив показания Жмондина в суде как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения.

Суд также обоснованно признал достоверными и соответствующими действительности, согласующимися с другими доказательствами, первоначальные показания Жмондина о том, что убийство К [] путем поджога он совершил по предложению Дряхлова, который подстрекал его к совершению преступления. Данные показания Жмондина получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Заявление Жмондина о том, что эти показания были даны под психическим и физическим давлением сотрудников милиции К [] и Б [] в ходе судебного заседания проверено и своего подтверждения не нашло.

Доводы адвоката Кунгурова А.В. о непричастности Дряхлова к совершению инкриминируемых ему преступлений, опровергаются как первоначальными показаниями осужденного Жмондина об обстоятельствах совершения им и Дряхловым преступлений, которые суд обоснованно признал достоверными, так и показаниями свидетеля Г [], а также заключениями судебно-медицинских, криминалистических, генотипоскопических экспертиз.

Как установлено судом, требования передачи [] руб. и права на квартиру Жмондиным и Дряхловым осуществлены с применением насилия; до момента совершения вымогательства, когда Дряхлов узнал о долге потерпевшего К [] перед Жмондиным, они договорились идти к потерпевшему для того, чтобы «разобраться» в этой ситуации, совместно высказывали требования передачи денег и квартиры, то есть действовали группой лиц по предварительному сговору, осознавая при этом, что общая стоимость квартиры вместе с деньгами в сумме [] рублей, составляет более [] рублей и является особо крупным размером.

Доводы жалобы адвоката Тюменцева А.М. о том, что Жмондин вымогательства не совершал, так как осознавал, что денег у потерпевшего нет, квартира ему не принадлежит, являются несостоятельными.

По смыслу закона, вымогательство считается оконченным с момента предъявления требований. Наличие денежных средств у потерпевшего, фактическая принадлежность самой квартиры, для квалификации действий Жмондина и Дряхлова юридического значения не имеют.

Судом было установлено, что Жмондин и Дряхлов понимали и осознавали, что потерпевший впоследствии может обратиться в правоохранительные органы, вследствие чего они будут изобличены и привлечены к уголовной ответственности за совершение в отношении него преступления, в связи с чем мотивом совершения убийства К [] явилась, как об этом правильно указано в приговоре, цель осужденных скрыть совершенное в отношении него преступление (вымогательство), что подтверждается фактически установленными обстоятельствами.

Об общеопасном способе совершения убийства свидетельствует сам способ его совершения, который выбрали осужденные, то есть путем поджога. Дряхлов, предлагая совершить убийство К [] путем его поджога в квартире многоквартирного дома, Жмондин, поджигая К [] понимали, что в результате их действий возникнет пожар, в результате которого создастся угроза жизни и здоровью неопределенного круга лиц, проживающих в этом же жилом многоквартирном доме, которые могут погибнуть в огне, либо задохнуться от дыма. При этом Жмондин и Дряхлов осознавали, что в результате возникшего пожара будет уничтожено имущество потерпевшего, повреждена квартира, потерпевшей может быть причинен значительный имущественный ущерб.

С учетом изложенного, действия осужденных Жмондина и Дряхлова квалифицированы судом правильно, в соответствии с требованиями уголовного закона и установленными судом фактическими обстоятельствами.

Наказание осужденным Жмондину и Дряхлову также соответствует требованиям закона, оно назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности виновных, а также всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывает в своей жалобе осужденный Жмондин П.Г., оно соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы адвоката Тюменцева А.М., судом в соответствии с требованиями закона и принципом справедливости разрешен вопрос о гражданском иске.

Судом установлено, что умышленными действиями осужденного Жмондина при подстрекательстве осужденного Дряхлова, потерпевшей К [] причинены нравственные и моральные страдания, а также имущественный ущерб.

Взысканные судом со Жмондина и Дряхлова в счет компенсации морального вреда суммы в размере [] рублей и [] рублей соответственно, а также в счет возмещения материального ущерба суммы в размере [] рубля и [] рублей соответственно, определены с учетом требований закона о справедливости и соразмерности, материального положения осужденных, молодого возраста Жмондина, состояния здоровья, семейного и имущественного положения, трудоспособности, конкретных действий каждого из осужденных.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 21 апреля 2009 года в отношении Дряхлова А [] и Н [] и Жмондина П [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]