



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-009-81

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 9 июля 2009 года кассационные жалобы осуждённых Мякина А.В, Степанова В.А. и адвокатов Кустовой И.В, Пустогородской Т.Д, Сысоева С.В. на приговор Иркутского областного суда от 24 марта 2009 года, по которому

МЯКИН А [REDACTED] **В** [REDACTED]

осуждён по ч.3ст.30-п.«г»ч.4ст.290УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СТЕПАНОВ В [REDACTED] **А** [REDACTED]

осуждён по ч.5ст.33,ч.3ст.30-п.«г»ч.4ст.290УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мякин признан виновным и осуждён за покушение на получение взятки в крупном размере при соучастии Степанова.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Мякина и Степанова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Мякин просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; указывает, что тот отдел, в котором он работал, не связан с другими подразделениями, в частности с теми, которые проверяли причастность Г [REDACTED] к совершению преступлений; дело оперативного учёта в отношении Г [REDACTED] в судебном заседании не было исследовано; сотрудниками оперативно-розыскной части активно проводилась работа по сборанию доказательств противоправных действий Г [REDACTED] оперуполномоченным Л [REDACTED] проводилась доследственная проверка по факту мошеннических действий в отношении [REDACTED]; суд не учёл того обстоятельства, что Степанов ввёл его в заблуждение, относительно «желаемого результата» в общении с Г [REDACTED]; полагает, что исследованные стенограммы разговоров между Степановым и Г [REDACTED] подтверждают его непричастность к совершению преступления;
- адвокат Пустогородская Т.Д. в интересах осуждённого Мякина просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что вывод суда об оказании содействия Г [REDACTED] за вознаграждение в прекращении уголовного преследования в отношении сына Г [REDACTED] не основан на доказательствах, рассмотренных в судебном заседании; показания свидетелей защиты в приговоре не

приведены и оценка этим показаниям не дана; сведения о правомерности действий Мякина и о невозможности последнего влиять на результат работы в интересах Г [] в рамках дела оперативного учёта в приговоре отсутствуют;

- адвокат Сысоев С.В. в интересах осуждённого Мякина просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что предъявленное Мякину обвинение, по мнению защиты, является не конкретизированным, а выводы суда – противоречивы; в силу своих должностных полномочий Мякин не мог повлиять на ход расследуемого в отношении Г [] и членов её семьи дела; Мякин не был осведомлён о передаче Г [] 13 августа 2008 года Степанову взятки, а поэтому умысла на получение взятки у Мякина не было;
- осуждённый Степанов просит об отмене приговора, указывая, что судебное разбирательство проведено односторонне и с обвинительным уклоном; судом не дана оценка показаниям свидетелей защиты К [], С [], Б [], Р [], А [] и других, а также не устранены противоречия в показаниях свидетелей обвинения Г [], Т [], С [] в результате чего судом нарушен принцип состязательности сторон; ссылается на то, что аудиозапись его разговора с Г [] имеет признаки монтажа, его ходатайство в ходе судебного разбирательства о проведении судебно-фоноскопической экспертизы оставлено судом без удовлетворения; остались без надлежащей оценки доводы защиты о недопустимости проводимых по данному делу оперативно-розыскных мероприятий; считает, что было нарушено его конституционное право на тайну телефонных разговоров, поскольку не было судебного решения на их прослушивание; в судебном заседании Г [] скрыла факт своего знакомства с Т [] и С [], которые являлись понятыми при его задержании, тем самым были заинтересованы в оговоре сотрудников милиции;
- адвокат Кустова И.В. в интересах осуждённого Степанова просит отменить приговор, дело направить на новое рассмотрение по тем основаниям, что вывод суда о сговоре Степанова и Мякина на получение от Г [] денежного вознаграждения в сумме [] рублей не подтверждён исследованными в судебном заседании

доказательствами; в основу приговора о виновности Степанова положены показания Г [] несмотря на заявления Степанова и Мякина о наличии у Г [] оснований для их оговора; судом в приговоре не приведены показания свидетелей Б [], С [], Г [], Р [] и этим показаниям оценки в приговоре не дано.

В возражении государственный обвинитель Имедоев М.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав адвокатов Сысоева С.В, Чигорина Н.Н, осуждённых Мякина, Степанова, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Мякина и Степанова в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, материалами дела бесспорно установлено, что Мякин занимал должность заместителя начальника отдела по борьбе с преступлениями в сфере незаконного оборота подакцизной продукции и интеллектуальной собственности оперативно-розыскной части по линии борьбы с экономическими преступлениями при ГУВД [] области, Степанов – состоял в должности заместителя начальника ОВДЭП [] при УВД [], то есть и Мякин, и Степанов являлись должностными лицами – представителями власти.

Как в период предварительного расследования, так и в судебном заседании свидетель Г [] [] последовательно поясняла о том, что в июне 2008 года в отношении её сына Г [] [] было возбуждено уголовное дело, в связи с чем в их доме был проведён обыск, в результате которого были изъяты документы и компьютерная техника(системные блоки, информационные носители). Она была вынуждена обратиться через своего знакомого К [] к работнику милиции Степанову с просьбой об оказании содействия в решении вопроса о возвращении изъятого имущества и прекращении уголовного преследования сына. После разговора сына с руководством ОРЧ, она узнала, что работники милиции требуют [] рублей

за то, чтобы сотрудники ОРЧ оставили их семью в покое с обещанием вернуть изъятые у них в ходе обыска вещи. Она вынуждена была обратиться в УСБ с заявлением о вымогательстве взятки и стала с ними сотрудничать. В июле-августе 2008 года она неоднократно созванивалась и встречалась со Степановым по поводу прекращения со стороны сотрудников ОРЧ действий по имеющимся у них материалам и возбуждённым уголовным делам, за что ей предлагалось заплатить денежную сумму в [REDACTED] рублей. через Степанова она встречалась с Мякиным, подтвердившим необходимость проплаты ей денег за прекращение деятельности по имеющимся материалам. 13 августа 2008 года ею Степанову были переданы деньги и Степанов был задержан.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Г [REDACTED] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Т [REDACTED] явствует, что он осуществлял проверку заявления Г [REDACTED] о вымогательстве взятки сотрудниками УБЭП ГУВД. Из объяснения Г [REDACTED] следовало, что за прекращение уголовного преследования в отношении сына Г [REDACTED] и не проведение в дальнейшем работы по выявлению фактов неправомерной деятельности Г [REDACTED] последнему было предложено заплатить один миллион рублей. По оперативно-розыскным мероприятиям были выявлены контакты Г [REDACTED] со Степановым и Мякиным по поводу получения от Г [REDACTED] взятки в сумме [REDACTED] рублей. Передача взятки Степанову состоялась 13 августа 2008 года и в тот же день Степанов был задержан.

По протоколу осмотра места происшествия видно, что 13 августа 2008 года в автомобиле марки « [REDACTED] », принадлежащем Степанову, на переднем водительском сидении был обнаружен чёрный полиэтиленовый пакет, при вскрытии которого обнаружен ещё один пакет, в котором находились две пачки купюр, в каждой из которых имеется по одной денежной купюре достоинством [REDACTED] рублей, помеченные специальным химическим средством, остальные купюры+ в количестве 204 штук являлись сувенирными, имитирующими пятитысячные денежные купюры.

Виновность Степанова и Мякина в совершении преступления подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Мякина в покушении на получение взятки при соучастии Степанова, верно квалифицировав действия Степанова по ч.4ст.33;ч.3ст.30-п.«г»ч.4ст.290УК РФ как пособничество в покушении на получение взятки в крупном размере; действия Мякина – по ч.3ст.30-п.« г»ч.4ст.290УК РФ как покушение на получение взятки в крупном размере.

Выводы суда о наличии у Степанова и Мякина умысла на получение взятки надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными последовательными показаниями Г [REDACTED] [REDACTED] как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Степанова и Мякина при совершении преступления.

Ссылка в жалобе адвоката Сысоева о выходе суда за пределы предъявленного Мякину обвинения не может быть признана состоятельной, поскольку органами предварительного расследования Мякин обвинялся в получении взятки, а судом действия Мякина квалифицированы как неоконченное преступление(покушение на получение взятки). При таких данных, нарушений требований ст.252УПК РФ, регламентирующей пределы судебного разбирательства, по данному делу не усматривается.

Вывод суда о мотивах действий Степанова и Мякина соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Степанова и Мякина об оговоре их со стороны Г [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии у Степанова и Мякина умысла на получение взятки, на некомпетентность Степанова и Мякина в вопросах оказания содействия на благоприятный для Г [REDACTED] [REDACTED] исход дела, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о том, что со стороны Степанова и Мякина проводились мероприятия по документированию дачи взятки со стороны Г [REDACTED] не могут быть признаны состоятельными, не находящие своего подтверждения в материалах дела.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] в судебном заседании следует, что в тех случаях, когда оперативному сотруднику предлагается взятка, то последний обязан незамедлительно доложить об этом руководству и все дальнейшие действия этого сотрудника осуществляются лишь с санкции руководителя. Лично ему как начальнику УБЭП ГУВД ни Мякин, ни Степанов не докладывали о предложении дачи взятки и рапорта об этом не представлялись.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Степанова и Мякина в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании не было изучено дело оперативного учёта в отношении Г [REDACTED], по мнению судебной коллегии, не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку в соответствии с ч.2ст.8УПК РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном нормами уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, дело рассматривалось в отношении конкретных лиц, а именно: Степанова и Мякина. В отношении Г [REDACTED] приговор не постановлялся и в материалах дела таких сведений не содержится.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из

протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание назначено Степанову и Мякину в соответствии с требованиями ст.60УК РФ, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, данных о личности, влияния назначенного наказания на их исправление, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 24 марта 2009 года в отношении **Мякина А** [REDACTED], **В** [REDACTED], **Степанова В** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Мякина А.В, Степанова В.А. и адвокатов Кустовой И.В, Пустогородской Т.Д, Сысоева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи