



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 8-Г09-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Гуляевой Г.А.
Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Козлова М. [REDACTED] В [REDACTED] к УВД по Ярославской области о взыскании надбавки к должностному окладу с учетом индексации и денежной компенсации

по кассационной жалобе Козлова М. [REDACTED] В [REDACTED] на решение Ярославского областного суда от 15 апреля 2009 г., которым в удовлетворении иска Козлова М.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Козлов М.В. проходил службу в УВД по Ярославской области с 26 октября 1992 года по 25 апреля 2007 года на различных должностях, в том числе в период с 1 июля 2000 года по 25 апреля 2007 года – в должностях следователя, старшего следователя, следователя по особо важным делам [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] при УВД по Ярославской области.

В январе 2009 года Козлов М.В. обратился в суд с иском к УВД по Ярославской области о взыскании невыплаченной надбавки к должностному окладу с учетом индексации в размере [REDACTED] руб. и денежной компенсации, предусмотренной ст. 236 Трудового кодекса РФ, в размере [REDACTED] руб., ссылаясь на то, что пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 г. № 914-63 «Об организационных мерах по

обеспечению борьбы с организованной преступностью» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63) с 1 января 1993 года установлена надбавка к должностным окладам лиц начальствующего состава подразделений по борьбе с организованной преступностью и следователям органов внутренних дел РФ, расследующим уголовные дела по организованной преступной деятельности и коррупции, в размере от 20 до 50 процентов, однако ему указанная надбавка за период работы в следственной части [REDACTED] следственного управления при УВД по Ярославской области не выплачивалась.

Представитель ответчика иск не признал, сославшись на то, что правовые основания для выплаты истцу спорной надбавки отсутствовали.

Решением Ярославского областного суда от 15 апреля 2009 г. в удовлетворении иска Козлова М.В. отказано.

В кассационной жалобе Козлова М.В. содержится просьба об отмене решения Ярославского областного суда от 15 апреля 2009 г. по мотиву его незаконности и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 г. № 914-63 установлена с 1 января 1993 г. надбавка к должностным окладам лиц начальствующего состава подразделений по борьбе с организованной преступностью и следователей, расследующих уголовные дела по организованной преступности и коррупции, органов внутренних дел Российской Федерации в размере 20-50 процентов.

Полномочия по установлению конкретных размеров надбавок в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации.

Во исполнение данного постановления Правительства РФ Министром внутренних дел РФ издан приказ от 1 января 1993 г. «О дополнительных мерах по усилению борьбы с вооруженными организованными преступными группами», которым утвержден Перечень должностей начальствующего состава органов внутренних дел МВД РФ для выплаты надбавки к должностному окладу и основные требования к определению размеров дополнительных выплат (Приложение № 8 к приказу МВД РФ).

Таким образом, как правильно указал суд, содержащееся в пункте 3 постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 г. № 914-63 предписание о выплате надбавки соответствующим категориям должностных лиц органов внутренних дел МВД РФ не является нормой прямого действия, поскольку не служит непосредственным основанием для выплаты названной надбавки.

С учетом данного обстоятельства, принимая во внимание, что полномочия по определению круга лиц, имеющих право на надбавку,

установлению её конкретных размеров в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации, следует признать, что реализация содержащихся в пункте 3 постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 г. № 914-63 положений возможна лишь при наличии соответствующего приказа Министра внутренних дел РФ.

Приказом МВД РФ от 19 мая 1995 г. № 196 «О признании утратившими силу и изменении нормативных актов МВД России» абзац седьмой пункта 1, подпункт 2.5 пункта 2 и Приложение 8 к приказу МВД РФ от 1 января 1993 г., регламентирующие порядок выплаты надбавки к должностным окладам на основании постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 г. № 914-63, признаны утратившими силу.

Таким образом, после 19 мая 1995 года у ответчика отсутствовали правовые основания для выплаты сотрудникам надбавки к должностному окладу.

Поскольку истец проходил службу в должностях следователя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при УВД Ярославской области, начиная с июля 2000 г., а к этому моменту правовых оснований для выплаты надбавки не имелось, то суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Доводы кассационной жалобы Козлова М.В. о том, что постановление Правительства РФ от 29 ноября 1992 г. № 914-63 служит непосредственным основанием для выплаты ему надбавки, свидетельствуют об ошибочном толковании заявителем норм материального права.

С учетом изложенного постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ярославского областного суда от 15 апреля 2009 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Козлова М. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]