



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Д09-7

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткина А.С.

судей: Боровикова В.П.

и Линской Т.Г.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Кондакова С.В. на приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда республики Саха (Якутия) от 6 апреля 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2005 года в отношении

БАТУРИНА

Ю

В

И

О

В

О

В

О

В

О

, судимого: 17 сентября 1998 года Нерюнгринским городским судом по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 4 декабря 1998 года Нерюнгринским городским судом по ч. 2 ст. 158

УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 25 июня 2003 года Нерюнгринским городским судом по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 1 месяцу 25 дням лишения свободы, освобождённого из-под стражи в зале суда в связи с отбытием наказания, -

осуждённого приговором Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2004 года по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором осуждены Костюк В.А., Бурдейный В.Н.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 апреля 2004 года приговор Нерюнгринского городского суда от 12 февраля 2004 года в отношении Батурина Ю.В. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Ленского районного суда Республики Саха (Якутия) от 17 августа 2004 года по ходатайству осуждённого Батурина Ю.В. приговор приведён в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», с изменением вида исправительного учреждения, назначенного для отбывания наказания с особого на строгий. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2005 года приговор Нерюнгринского городского суда от 12 февраля 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 апреля 2004 года в отношении Батурина Ю.В. изменены.

Постановлено считать Батурина Ю.В. осуждённым к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Батурин Ю.В. осуждён за разбойное нападение, совершенное с 14 ноября 2003 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия. В целях завладения имуществом в крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения адвоката Карпухина С.В. по доводам надзорной жалобы адвоката Кондакова С.В. в защиту интересов осужденного Батурина Ю.В., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего, что судебные решения в отношении Батурина Ю.В., в части квалификации преступных действий Батурина, подлежат изменению с приведением в соответствии с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В надзорной жалобе адвокат Кондаков С.В. ставит вопрос об отмене приговора Нерюнгринского городского суда от 12 февраля 2004 года в отношении Батурина Ю.В., полагая, что он является незаконным. В обоснование указанной просьбы адвокат высказывает мнение о том, что, суд необоснованно пришёл к выводу о совершении Батуриным преступления с применением предметов, используемых в качестве оружия, поскольку данный предмет не был обнаружен. В жалобе обращается внимание на то, что в приговоре не указано, повлекли ли расстройство здоровья причиненные потерпевшему Б. [REDACTED] [REDACTED] телесные повреждения. Подвергая сомнению достоверность показаний потерпевшей Б. [REDACTED] [REDACTED], указавшей на Батурина Ю.В., как на лицо, находившееся на месте преступления, адвокат обращает внимание на то, что опознания ею Батурина Ю.В. по делу не было проведено. Адвокат в жалобе ссылается на то, что судом не опровергнуты доводы осуждённого Батурина Ю.В. о нахождении его в момент совершения преступления в другом месте.

Кроме того, адвокат в жалобе обращает внимание на то, что в постановлении президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2005 года в резолютивной части не указано, по какой статье УК РФ постановлено считать Батурина Ю.В. осуждённым. По мнению адвоката, суд надзорной инстанции, пересматривая уголовное дело, обоснованно пришёл к выводу о необходимости изменения приговора и последующих судебных решений, указав, что действия осуждённых подлежат квалификации по закону, смягчающему наказание - по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года). Однако в резолютивной части постановления более мягкий уголовный закон в отношении Батурина Ю.В. не применил.

Осужденный Батури́н Ю.В. в своих надзорных жалобах просил об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, полагая, что он осужден необоснованно на основании заинтересованных в его оговоре лиц, в частности, показаний осужденных по делу Костюк и Бурдейным. В жалобе Батури́н утверждает, что невиновен и считает, что в деле не содержится доказательств его вины. Он ссыался на то, что следствие по его делу проведено с нарушением уголовно-процессуального закона. По мнению Батурина суд не принял мер к выяснению причин противоречий в показаниях осужденных Костюка и Бурдейного, и в показаниях потерпевших Б [] и при решении вопроса о наказании не учел наличие в деле ходатайства о передаче его на поруки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит обоснованными доводы жалобы адвоката о том, что суд надзорной инстанции, пересматривая уголовное дело, придя к выводу о необходимости изменения приговора и последующих судебных решений с пере квалификацией действий Батурина на закон, смягчающий наказание с п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) не указал в резолютивной части постановления уголовный закон, по которому Батурина следует считать осужденным в связи с изменениями, внесенными в Уголовный Кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 8 декабря 2003 года.

В остальной части судебная коллегия находит доводы надзорных жалоб не обоснованными, противоречащими фактическим обстоятельствам дела и опровергающимися собранными по делу, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Из материалов дела видно, что осужденный по этому же делу Костюк полностью признал себя виновным, и дал подробные показания об обстоятельствах совершения этого преступления, уличая в причастности к нему и Батурина. Оснований подвергать сомнению достоверность показаний Костюка о степени участия и роли Батурина в преступлении у суда не имелось, поскольку показания Костюка были объективно подтверждены другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, осужденный по этому же делу Бурдейный дал показания аналогичные по содержанию показаниям осужденного Костюка.

Из показаний потерпевших Б [] усматривается, что, после того как они вышли из квартиры. Около лифта за спиной Б [] стоял Батурин, который был без маски, потом появились еще двое мужчин в масках. Б [] пояснила, что один мужчин в маске нанес ей чем-то удар по голове (Костюк признал, что он нанес удар потерпевшей). Батурин и второй парень избивали ее мужа. Оснований для признания заинтересованности потерпевших в оговоре Батурина у суда не имелось.

При таких обстоятельствах не может быть признана состоятельной ссылка в жалобе адвоката в обоснование отмены приговора, на отсутствие в деле протокола опознания Батурина потерпевшей, которая видела Батурина и на месте происшествия и в судебном заседании.

Обоснованно признаны доказательством вины осужденного; показания свидетелей Ш [] С []; протокол задержания Батурина, когда у него были изъяты деньги в сумме [] рублей и [] долларов; протокол обыска в квартире Ш [].

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что судом принимались меры к установлению причин противоречий в исследуемых доказательствах. Все, проверенные в судебном заседании доказательства были правильно оценены судом в их совокупности.

Признавая обоснованными выводы президиума Верховного Суда Саха (Якутия) о том, что с учетом, внесенных в Уголовный Кодекс Российской Федерации изменений, действия Батурина подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года). Согласно этому закону минимальное наказание в виде лишения свободы за совершенное Батуриным преступление предусмотрено в виде семи лет лишения свободы.

С учетом обстоятельств, смягчающих наказание судебная коллегия полагает возможным назначение Батурину минимального, предусмотренного законом наказания. Исключительных обстоятельств, дающих основание к смягчению Батурину наказания с применением ст.64 УК РФ в деле не содержится.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 408 УПК РФ судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда республики Саха (Якутия) от 6 апреля 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2005 года в отношении БАТУРИНА Ю.В. изменить.

Переквалифицировать действия Батурина Ю.В. с п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), по которой считать его осужденным к 7 (семи) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части вышеуказанные судебные решения в отношении Батурина Ю.В. оставить без изменения, а надзорные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: