



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-О09-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9.07.2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Подминогина В.Н., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Брадацкого В.Г. и адвоката Догужиевой А.В. в защиту интересов осужденного Хорольского М.А., на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 10 марта 2009 года, по которому

Брадацкий В.Г., [REDACTED]

осужден с учетом требований ч.6.1 ст.88 УК РФ по ч.2 ст.162 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа, по ч.3 ст.30. п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 4 года 6 мес. лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Хорольский М.А., [REDACTED]

осужден с учетом требований ч.6.1 ст.88 УК РФ по ч.2 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа, по ч.3 ст.30. п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 5 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешены гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения осужденного Брадацкого В.Г., адвокатов Каневского Г.В., Широких В.В. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Киселевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. признаны виновными в разбойном нападении на потерпевшего М[] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, а также в покушении на умышленное убийство М[], группой лиц, сопряженном с разбоем.

Преступления ими совершены 22.08.2007 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Брадацкий В.Г. и Хорольский М.А. вину в предъявленном обвинении не признали, пояснив, что убивать потерпевшего не хотели, действовали по указанию Д[], который душил и резал потерпевшего. Вещи потерпевшего Хорольский М.А. так же забрал по указанию Д[].

В кассационных жалобах:

- осужденный Брадацкий В.Г. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Никакого сговора у него и Хорольского М.А. с Д[], на завладение имуществом М[] и его убийстве не было. Наоборот, когда Д[] стал душить М[] он и Хорольский М.А. оттащили М[] от Д[]. Когда Д[] вновь стал душить М[] и в грубой форме сказал ему и Хорольскому М.А. держать потерпевшего, он стал удерживать М[] за ноги, а Хорольский М.А. за руки. Он держал потерпевшего, т.к. был сильно напуган и боялся Д[]. Увидев, что потерпевший задыхается, они с Хорольским М.А. отпустили его и отошли в сторону. Он вытащил нож, т.к. думал, что Д[] испугается, но Д[] забрал у него нож и пошел к лежавшему на земле М[], и, как он потом понял, перерезал ему горло.

Д[] заставил его все это делать, т.к. он его боялся. Незадолго до случившегося Д[] душил его самого, и ему пришлось ударить Д[] камнем по голове. В ходе происходящего он неоднократно говорил Д[] не убивать М[].

В судебном заседании свидетель В[] подтвердила, что в ходе беседы с ней М[] говорил, что Брадацкий В.Г. и Хорольский М.А. выполняли приказы Д[], а Брадацкий В.Г. просил Д[] не уби-

вать потерпевшего. Однако суд необоснованно критически отнесся к данным показаниям.

В ходе предварительного следствия его действия были квалифицированы как покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. В судебном заседании государственный обвинитель отказался от этого признака, тем не менее, суд квалифицировал его действия по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Догужиева А.В. в интересах осужденного Хорольского М.А. выражает несогласие с приговором, поскольку вина Хорольского М.А. не доказана. Хорольский М.А. действительно просил М [] [] поменять свои шорты на его брюки, но тот отказался. После этого никаких требований передать брюки Хорольский М.А. не высказывал. Увидев, что Д [] [] душил М [] С.С., он и Брадацкий В.Г. стали их растаскивать. Д [] [] сказал ему, что попугает М [] [], что бы тот отдал брюки, но он ему сказал, что брюки ему уже не нужны, т.к. они рваные. Д [] [] вновь стал душить М [] [] и стал кричать на них с Брадацким В.Г., что бы они держали М [] []. Испугавшись, они стали держать М [] [] а когда увидели, что тот задыхается, отпустили его. Держали М [] [], так как боялись Д [] [], который им угрожал убийством. Д [] [] забрал нож у Брадацкого В.Г. и пошел к лежавшему М [] []. После того, как Д [] [] позвал их к тому месту, где лежал М [] [], он увидел лужу крови, сильно испугался, был потрясен увиденным, поэтому забрал вещи потерпевшего по указанию Д [] [].

Несовершеннолетние Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. оказались под моральным и психологическим давлением взрослого Д [] [], что подтверждается показанием свидетелей. Умысла Хорольского М.А. на хищение вещей и убийство М [] [] в судебном заседании не установлено. Потерпевший в ходе предварительного следствия и в судебном заседании давал противоречивые показания, свидетели о случившемся знают только со слов потерпевшего. Суд необоснованно не критически отнесся к показаниям Д [] [] в ходе предварительного следствия, т.к. тот пытался выгородить себя. Д [] [] являлся психологически нездоровым человеком, что подтверждается суицидом.

Если бы вина Хорольского М.А. была доказана, то приговор является слишком суровым, вынесенным без учета всех характеризующих личность материалов и отсутствия тяжких последствий.

Просит приговор суда отменить и дело направит на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Макова Н.М. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Брадацкого В.Г. и Хорольского М.А. в разбойном нападении на потерпевшего М[] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, а также в покушении на умышленное убийство М[], группой лиц, сопряженном с разбоем, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

В частности, в судебном заседании осужденные Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. не отрицали того, что именно Хорольский М.А. предложил М[] поменять шорты на брюки, но М[] ответил отказом. Когда Д[] душил М[] и крикнул им, чтобы они держали потерпевшего, они стали держать потерпевшего за руки и за ноги. После того, как они увидели лужу крови в области головы М[] Д[] сказал, чтобы Хорольский М.А. забрал вещи потерпевшего, так как он сделал это из-за Хорольского М.А., и тот забрал вещи.

Доводы жалоб о том, что у осужденных не было умысла на завладение вещами М[] и на его убийство, опровергаются показаниями потерпевшего как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании.

Из данных показаний следует, что 22.08.2007г. он шел к своему другу. По дороге его догнали Брадацкий В.Г., которого он ранее знал, и два парня, с которыми Брадацкий В.Г. его познакомил - Хорольский М.А. и Д[]. Хорольский М.А. стал просить у него джинсы, так как ему не в чем идти в суд. Брадацкий В.Г. стал его поддерживать, говорил, что сам видел повестку, но он им отказал. Брадацкий В.Г. достал из кармана нож и передал его Д[]. Когда они шли к реке, т.к. Хорольский М.А. поранил руку, парни от него отставали и о чем-то между собой переговаривались, при этом один из парней постоянно был рядом с ним. Возле реки Хорольский М.А. вновь попросил его отдать джинсы, а остальные поддержали его просьбу, но он снова ответил отказом. Тогда Д[] предложил зайти немного дальше в лесок. Когда зашли дальше в чащу, в безлюдном месте Д[] стал требовать отдать им джинсы, но он опять отказал. Парни снова стали по очереди отходить и переговариваться. Д[] подошел к нему, обхватил шею двумя руками и стал слегка его душить, спрашивая при этом, отдаст он джинсы или нет. После этого, Д[] отошел к Хорольскому М.А., а с ним остался Брадацкий В.Г., который сказал, чтобы он не боялся, так как Д[] шутит. После этого, Д[] вернулся, сзади обхватил его за шею предплечьем и, сдавливая шею, сказал Хорольскому М.А. и Брадацкому В.Г., чтобы они сняли с него вещи, сам при этом держал его за шею, сдавив ее, отчего он почти потерял сознание. В это время он уже понял, что его хотят убить. После того, как Хорольский М.А. снял с него брюки, а Брадацкий В.Г. рубашку, Д[] прилег на спину и стал тянуть его на себя, сопровождая свои действия предложением сказать последнее слово и попро-

щаться с жизнью. Он стал плакать и просить, чтобы они этого не делали, что у него есть мама, что она очень расстроится, но они говорили, что у них тоже есть мамы и они всё равно его убьют. Когда Д[] сильнее сдавил ему горло рукой, он начал отбиваться. Тогда Д[] сказал Хорольскому М.А. и Брадацкому В.Г. чтобы они держали его. Брадацкий В.Г. вытащил пояс из его брюк и связал им ему ноги, а Хорольский М.А. стал руками держать его руки, после чего он потерял сознание.

Увидев, что он очнулся, Д[] три раза ножом провел по его шее, а затем стал душить его рукой, при этом Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. продолжали его удерживать, Д[] ничего им не приказывал. Он опять потерял сознание, а когда пришел в себя, слышал их разговоры о том, что нужно будет через десять дней придти к его трупу и вырвать зубы, а Брадацкий В.Г. интересовался, не остались ли у него под ногтями частицы его кожи.

Данные показания потерпевший М[] подтвердил при проверке показаний на месте совершения преступления.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего у суда не было, поскольку они объективно подтверждены и согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- показаниями свидетелей М[], М[], М[], к которым М[] пришел сразу же после совершения преступления, и пока ждали "скорую помощь", рассказал, что в его ограблении и убийстве принимали участие трое парней: двое парней держали за руки и ноги, а третий сзади рукой сжимал шею и резал ножом по горлу;
- показаниями свидетелей М[], Л[], которым потерпевший подробно рассказал о случившемся и конкретизировал действия каждого участника совершенных преступлений;
- заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы, согласно которой на шее М[] имелось телесное повреждение в виде трех резаных ран. Данные медицинских документов М[] свидетельствуют о перенесенной механической асфиксии, возможно, от сдавления органов шеи тупым предметом;
- протоколами выемок одежды потерпевшего М[] по месту жительства Хорольского М.А., ножа – по месту жительства Брадацкого В.Г.;
- показаниями подозреваемого Д[], полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласно которым Хорольский М.А. предложил ему забрать джинсы потерпевшего. Он душил М[] а Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. в это время удерживали того за руки и за ноги. Когда М[] очнулся, он один раз провел ножом по его шее;
- проверкой показаний подозреваемого Д[] на месте совершения преступления, где он подтвердил свои показания в качестве подозреваемого;
- заключением судебно-психиатрической экспертизы, согласно которой в отношении инкриминируемого деяния Д[] был признан вменяемым.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что и Хорольский М.А., и Брадацкий В.Г., заранее договорившись, принимали участие в хищении имущества М[], и совместно принимали участие в ли-

шении жизни потерпевшего, однако смерть М [] [] не наступила по независящим от них обстоятельствам.

Доводы жалоб о том, что осуждённые не имели умысла на завладение имуществом потерпевшего, опровергаются не только показаниями потерпевшего М [] [] и подозреваемого Д [] [], но и фактическими действиями Хорольского М.А. и Брадацкого В.Г., которые совместно снимали одежду с потерпевшего, когда Д [] [], душил его, а после того, как М [] [] перестал подавать признаки жизни, Хорольский М.А. забрал вещи и унес их к себе домой. Доводы о том, что Хорольский М.А. забрал вещи по указанию Д [] [], поскольку боялся последнего и был напуган произошедшим, опровергаются так же тем, что вещи были изъяты дома у Хорольского М.А. через несколько дней после совершения преступления, когда он считал, что М [] [] мертв.

Доводы жалоб об отсутствии умысла осуждённых на убийство М [] [] проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом, поскольку из показаний потерпевшего следует, что Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. отпустили его не тогда, когда он стал терять сознание, а когда у него проявились признаки физиологической смерти – вывалился язык, потекла слюна. Когда он очнулся и Д [] [] заметил это, Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. продолжали его держать, а Д [] [] пытался перерезать ему горло.

Показаниям свидетеля В [] [] в судебном заседании в приговоре дана надлежащая оценка.

Суд констатировал, что несовершеннолетние Хорольский М.А. и Брадацкий В.Г. находились под влиянием взрослого Д [] [], однако исходя из конкретной ситуации по делу, пришел к правильному выводу о том, что сами преступные действия несовершеннолетних в отношении потерпевшего не были вынужденными.

Вопреки доводам жалобы государственный обвинитель в судебном заседании отказался не вообще от п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ, а от квалификации "по предварительному сговору", предложив квалифицировать действия осужденных как покушение на убийство, совершенное группой лиц.

Действия осужденных Хорольского М.А. и Брадацкого В.Г. правильно квалифицированы судом по п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ.

При определении вида и размера наказания Хорольскому М.А. и Брадацкому В.Г. судом учтены степень и общественная опасность совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства их совершения, личности осужденных и их несовершеннолетний возраст, влияние назначенного наказания на их исправление, условия жизни и воспитания.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденным, судом учтены их несовершеннолетний возраст, положительные характеристики по

месту жительства и учебы, активное способствование раскрытию преступлений.

Судом обоснованно, при назначении наказания осужденным, учтены требования ч.6.1 ст.88 УК РФ.

Вместе с тем суд учитывал тяжесть совершенных преступлений, и обоснованно назначил Хорольскому М.А. и Брадацкому В.Г. наказание в виде реального лишения свободы.

Оснований считать назначенные осужденным наказания чрезмерно суровыми не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 10 марта 2009 года в отношении **Хорольского М.А.** и **Брадацкого В.Г.** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Брадацкого В.Г. и адвоката Догужиевой А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья



С.И. Шмаленюк