ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 2-Дп09-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 09.07.2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.
судей Подминогина В.Н., Шмаленюка С.И.
при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 12.11.2004г., которым

Глебов Е[redacted] В[redacted], [redacted] ранее судимый: 06.08.1998 года по п.п. "а,б,в,г" ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 24.12.1999 года условно- досрочно на 8 месяцев 26 дней; 28.06.2000 года по п.п. "а,б,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 25.07.2003 года условно- досрочно на 1 год 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшего Л[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшей Г[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении по-

терпевшей В[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшего Б[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшего Г[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшего К[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшей Н[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшей Х[redacted]) сроком на 3 года 6 месяцев; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшей С[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшей Б[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшего Г[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшего Д[redacted]) сроком на 4 года; по ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевшей Г[redacted]) сроком на 3 года; по п.п. "а, в" ч.2 ст. 161 УК РФ (в отношении потерпевшего М[redacted]) сроком на 4 года 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно - досрочное освобождение от наказания по приговору от 28 июня 2000 года.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно по совокупности приговоров назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Наказание отбывает с 31.08.2004 года.

Левинов Л[redacted] С[redacted], [redacted]

осужден по п.п. "а, в" ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Шибаев А[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден по п.п. "а, в»"ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Левинову Л.С. и Шибаеву А.А. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком по три года каждому.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Вологодского областного суда 17 ноября 2008 года приговор в отношении Глебова Е.В. изменен. Явки с повинной признаны смягчающими наказание Глебова Е.В. обстоятельством, и срок наказания снижен по каждому из 11 преступлений, предусмотренных, ч.3 ст.158 УК РФ, с 4 лет до 3 лет 11 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.158 УК

РФ по эпизоду хищения имущества Х[redacted] с 3 лет 6 месяцев до 3 лет 5 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30 ч.3 ст. 158 УК РФ с 3 лет до 2 лет 11 месяцев лишения свободы, по п.п. "а, в" ч.2 ст. 161 УК РФ с 4 лет 6 месяцев до 4 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Глебову Е.В. назначено 5 лет и 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено 6 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В надзорном представлении ставится вопрос о переквалификации действий осужденных Глебов Е.В., Шибаев А.А. и Левинова Л.С. по хищению имущества М[redacted] (эпизод от 25.08. 2004 г.) с п.п. "а,в" ч.2 ст.161 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ и назначении наказания за это преступление с учетом требований ч.3 ст.66 УК РФ и ч.7 ст. 316 УПК РФ, а также о смягчении наказания Глебову Е.В. по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорного представления, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лавинского В.В., поддержавшего надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

По приговору Череповецкого городского суда Вологодской области от 12.11.2004г. Глебов Е.В. признан виновным в тайных хищениях чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданам, с незаконным проникновением в жилище, в покушении на тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Глебов Е.В., Левинов Л.С., Шибаев А.А. признаны виновными в открытом хищении чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные вину признали полностью, дело рассмотрено в особом порядке.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Кехлеров С.Г. ставит вопрос о переквалификации действий осужденных Глебова Е.В., Шибаева А.А. и Левинова Л.С. по эпизоду хищения имущества М[redacted] (эпизод от 25.08. 2004 г.) с п."а,в" ч.2 ст.161 УК РФ на ч.3 ст.30 ч.3 ст.158 УК РФ и назначении наказания за это преступление с учетом требований ч.3 ст. 66 УК РФ и ч.7 ст. 316 УПК РФ, а также о смягчении наказания Глебову Е.В. по совокупности преступлений и совокупности приговоров, поскольку из показаний осужденных в ходе предварительного следствия и материалов уголовного дела следует, что ими было совершено не открытое хищение чужого имущества, а покушение на тайное хищение чужого имущества.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит приговор городского суда и постановление президиума областного суда подлежащими изменению.

Глава 40 УПК РФ, регулирующая особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иных, кроме обвинительного приговора, решений. В частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

По смыслу ст. 316 УПК РФ судья квалифицирует действия подсудимого, исходя из указанных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении обстоятельств совершения преступления.

Эти требования закона не в полной мере выполнены по настоящему делу.

Так, действия Глебова Е.В., Левинова Л.С. и Шибаева А.А. по эпизоду похищения ими 25 августа 2004 года имущества М[redacted] расценены судом как грабеж и квалифицированы по п.п. "а,в" ч.2 ст.161 УК РФ.

Между тем, описанные в обвинительном заключении и установленные приговором обстоятельства совершения осужденными хищения имущества

М[redacted], не давали суду достаточных оснований для квалификации действий осужденных как открытого хищения имущества потерпевшего.

Судом, в соответствии с предъявленным Глебову Е.В., Левинову Л.С. и Шибаеву А.А обвинением, установлено, что 25 августа 2004 года в дневное время подсудимые по предварительному сговору между собой с целью хищения проникли в квартиру 3 дома 20 по ул. [redacted], вынесли из квартиры имущество и, несмотря на то, что были замечены посторонними гражданами, открыто похитили радиотелефон, телевизор, видеоплеер, музыкальный центр, причинив потерпевшему М[redacted] ущерб на общую сумму [redacted] рублей.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что осужденные тайно проникли в квартиру М[redacted], откуда вынесли имущество потерпевшего, то есть тайно его похитили, однако распорядиться им не смогли по независящим от них причинам.

Хотя в обвинительном заключении и указано, что Глебов Е.В., Левинов Л.С. и Шибаев А.А. были замечены посторонними гражданами, однако обвинение в совершении каких-либо действий по завладению имуществом либо по его удержанию в присутствии посторонних граждан им не было предъявлено. Кроме того указания на то, что осужденные осознавали, что за их действиями наблюдают посторонние лица, в обвинительных документах не содержится.

При таких обстоятельствах суд не имел достаточных оснований для квалификации действий осужденных как открытое похищение чужого имущества.

Таким образом, действия Глебова Е.В., Левинова Л.С., Шибаева А.А. подлежат переквалификации с п."а,в" ч.2 ст.161 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ, как покушение на тайное хищение чужого имущества, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище.

В материалах уголовного дела по эпизоду хищения имущества М[redacted] имеются явки с повинной Глебова Е.В., Левинова Л.С., Шибаева А.А. Однако, при назначении наказания, суд не исследовал и не обсуждал вопрос о признании явок с повинной в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Не отражено это и в постановлении президиума Вологодского областного суда.

Судебная коллегия считает необходимым признать явки с повинной по данному эпизоду обстоятельством, смягчающим наказание осужденным, и при назначении наказания руководствуется требованиями ч.3 ст.66 УК РФ, ч.7

ст.316 УПК РФ, а в отношении Левинова Л.С. и Шибаева А.А. и ч.1 ст.62 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 12.11.2004г. и постановление президиума Вологодского областного суда от 17.11.2008г. в отношении Глебова Е[redacted] В[redacted], Левинова Л[redacted] С[redacted], Шибаева А[redacted] А[redacted] изменить.

Признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Глебова Е.В., Левинова Л.С., Шибаева А.А. по эпизоду хищения имущества М[redacted] – явки с повинной.

Переквалифицировать действия Глебова Е.В., Левинова Л.С., Шибаева А.А. по данному эпизоду с п."а,в" ч.2 ст.161 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ и назначить наказание по данной статье:

- Левинову Л.С. в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком 3 года;

- Шибаеву А.А. в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком 3 года;

- Глебову Е.В. в виде 2 лет 11 мес. лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.30 ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.30 ч.3 ст.158 УК РФ назначить 5 лет 9 мес. лишения свободы.

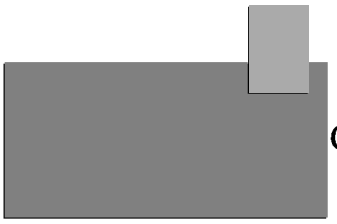
В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначить 6 лет 9 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальной части указанный приговор Череповецкого городского суда

Вологодской области от 12.11.2004г. и постановление президиума Вологодского областного суда от 17.11.2008г. в отношении Глебова Е.В., Левинова Л.С., Шибаева А.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья  С.И. Шмаленюк