ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О09-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 8 » июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Линской Т.Г.

при секретаре Ванюковой Т.В.

рассмотрела в судебном заседании от 8 июля 2009 года кассационные представление государственного обвинителя Андрющенко А.В. и жалобу осуждённого Данилова В.П. на приговор Кемеровского областного суда от 26 марта 2009 года, которым

ДАНИЛОВ В[redacted]П[redacted]

осуждён по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 1 УК РФ – к 12 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Данилова В.П., адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших жалобу, выступление прокурора Модестовой А.А., не поддержавшей кассационное представление, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Данилов В.П. осуждён за убийство Л[redacted]. и покушение на убийство Л[redacted]

Преступления совершены 17 ноября 2008 года в селе [redacted] района [redacted] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Андрющенко А.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и нарушения уголовно-процессуального закона и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По мнению автора кассационного представления, в приговоре неполно изложено заключение эксперта № [redacted] (т. 1 л.д.л.д. 189-194), не указано, что на клинке ножа с чёрной рукояткой также обнаружена кровь человека. В этом же заключении эксперта говорится о возможности нанесения данным ножом колото-резаной раны кожи живота Л[redacted]. и причинения повреждений на его свитере и тельняшке. Не исключается возможность причинения этим ножом повреждения на футболке Л[redacted]. и исключается возможность причинения указанных выше повреждений ножом с серой рукояткой.

Вместе с тем в приговоре суд указал на обнаружение в пятнах ножа с серой рукояткой и в части пятен на брюках Данилова В.П. крови, происхождение которой от потерпевшего Л[redacted]. не исключается.

Изложенные выше обстоятельства, как считает государственный обвинитель, свидетельствуют о наличии противоречия, однако суд не устранил его и не дал оценку обстоятельствам, имеющим значение для дела.

В кассационном представлении также указано на то, что в приговоре не отражено заключение эксперта № [redacted] от 19 ноября 2008 года о наличии телесных повреждений у Данилова В.П., но при этом суд сделал вывод о том, что заключение экспертов опровергает версию осуждённого о нанесении потерпевшей ему ряда телесных повреждений, не проверив при этом надлежащим образом версию осуждённого, вывод суда о том, что Данилов В.П. порезался осколками стекла, когда разбил окно в доме свидетеля Д[redacted], носит предположительный характер, во вводной части приговора суд не отразил, был ли ранее Данилов В.П. судим, в резолютивной части приговора не указано решение о зачёте времени предварительного содержания Данилова В.П. под стражей, вопреки требованиям п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ суд

не указал вид наказания за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

В кассационной жалобе осуждённый Данилов В.П. просит «пересмотреть приговор полно, объективно и всесторонне».

Излагая фактические обстоятельства дела, имевшие место, по его мнению, указал, что, проснувшись, он увидел Л[redacted], которая набросилась на него с ножом.

Опасаясь за свою жизнь и здоровье, находясь в состоянии сильного опьянения, в силу чего он не мог полностью контролировать себя, он сделал то, что «не мог так быстро всё воспроизвести».

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Андрющенко А.В. высказал суждения относительно позиции осуждённого на происшедшие события.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, а также возражений на жалобу, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

При рассмотрении дела и постановлении приговора судом соблюдены положения уголовно-процессуального закона.

Доводы кассационного представления являются необоснованными, немотивированными, некоторые из которых не соответствуют действительности, и представляют собой набор произвольных фактов.

Из резолютивной части приговора следует, что Данилов В.П. осуждён по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а», 105 ч. 1 УК РФ к 11 и 12 годам лишения свободы соответственно.

Срок наказания осуждённому исчислен с 24 ноября 2008 года, то есть с момента задержания, что подтверждается соответствующим протоколом (т. 1 л.д. л.д. 79-81).

В вводной части приговора не указано, судим ли Данилов В.П.

Из материалов дела усматривается, что он не судим.

Неуказание в приговоре на это обстоятельство не имеет никакого отношения к решению вопроса о законности, обоснованности и справедливости обвинительного приговора и не свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона в том смысле, как того требуют положения ч. 1 ст. 381 УПК РФ.

Выводы суда, изложенные в приговоре, носят ясный и непротиворечивый характер. Факт нанесения Даниловым В.П. Л[redacted]. и [redacted]. ударов ножом признал в суде сам осуждённый.

Он подробно рассказал об обстоятельствах содеянного им, пояснив, что после совместного с потерпевшими потребления спиртного он заснул.

Проснувшись, он увидел Л[redacted], которая отливала из принесённой им канистры спирт, за что он стал на неё ругаться, однако та в ответ кинулась на него с ножом, поцарапав ему шею. Он выхватил нож и нанёс им удары по телу потерпевшей.

Как наносил удары Л[redacted]., он не помнит.

При таких обстоятельствах суд обоснованно сослался на его показания в ходе предварительного следствия.

Тогда осуждённый подтвердил, что после нанесения им ударов потерпевшей от шума проснулся Л[redacted]., который пытался заступиться за жену, после чего тем же ножом он ударил в живот и грудь потерпевшего.

Затем этот же нож он положил в пакет и отнёс его в баню Д[redacted]., который впоследствии был изъят.

Эксперт не исключает, что указанным ножом были причинены повреждения, исключив при этом такую возможность другим ножом (с серой рукояткой).

То обстоятельство, что на последнем ноже была обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего Л[redacted], не следует расценивать как противоречие.

Ни дно из доказательств не имеет заранее установленной силы.

Доказательства следует оценивать самостоятельно как каждое в отдельности, так и в совокупности, что и сделал суд первой инстанции.

Кроме того, необходимо признать, что изложенное выше обстоятельство, на которое в кассационном представлении ссылается его автор в обоснование своей просьбы, не имеет никакого значения для правильного разрешения уголовного дела.

Нет оснований сомневаться в том, что именно ножом с чёрной рукояткой Данилов В.П. наносил удары потерпевшим.

Сама потерпевшая Л[redacted] подтвердила, что, когда Л[redacted] и Данилов В.П. заснули, она решила отлить спирт из канистры, во время чего её и застал проснувшийся Данилов В.П., который начал её оскорблять, толкнул её и она упала. Затем он же дважды ударил её ножом в живот и грудь. Проснулся муж и стал за неё заступаться, в ответ на что Данилов В.П. ударил этим же ножом Л[redacted]. Она побежала к выходу из дома, однако Данилов В.П. догнал её и ударил её ножом в шею.

Нет оснований не верить её показаниям в полном объёме.

Суд правильно признал несостоятельной версию осуждённого о том, что потерпевшая набросилась на него с ножом и поцарапала ему шею.

Из заключения эксперта № [redacted] (т. 1 л.д.л.д. 41-42) следует, что, со слов Данилова В.П., последний «…побежал к соседке, она ему не открыла, он разбил стекло и порезал левое предплечье».

Эксперт не исключил возможность причинения обнаруженных у Данилова В.П. повреждений от воздействия заострённых краёв осколков разбитого стекла.

Поэтому необходимо признать, что суд правильно установил механизм образования телесных повреждений у Данилова В.П., обоснованно признав несостоятельной версию осуждённого о совершении Л[redacted]. на него нападения (с ножом), опасного для жизни и здоровья. Этот вывод сделан на основе информации, которую следует расценивать как достаточную и достоверную.

Нет необходимости приведения в приговоре полной информации, зафиксированной в заключении эксперта № [redacted].

С учётом изложенных выше обстоятельств судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осуждённого.

Виновность осуждённого подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Назначенное Данилову В.П. наказание является справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 297 УПК РФ приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Кемеровского областного суда 26 марта 2009 года в отношении Данилова В[redacted] П[redacted] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]