

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О09-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.  
судей - Сергеева А.А. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2009 года кассационные жалобы осуждённого Сайфутдинова А.Ф., защитника Земляковой К.Е., кассационное представление государственного обвинителя Трифонова А.А. на приговор Тверского областного суда от 26 января 2009 года, которым

**САЙФУТДИНОВ А.Ф.**, **Ф.Ф.**, **Ф.Ф.**  
судимый в 2005 году по ч.2 ст. 146 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён:

по п.п. «а», «в», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;  
по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы;  
на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к пожизненному лишению свободы;  
на основании ст. 70 УК РФ после отмены условного осуждения по предыдущему приговору – к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

На основании ч.1 ст. 97 и ч.2 ст. 99 УК РФ Сайфутдинову назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осуждённого Сайфутдинова А.Ф. и его защитника адвоката Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Козусевой Н.А., просившей отказать в удовлетворении кассационных жалоб и представления, мнение потерпевшего Т [ ] [ ] о смягчении назначенного осуждённому наказания, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

в кассационной жалобе осуждённого Сайфутдинова говорится о суровости постановленного в отношении него приговора. Осуждённый просит проявить снисхождение, учитывая его молодой возраст, раскаяние в содеянном, явку с повинной и способствование раскрытию преступлений.

Адвокатом Земляковой в защиту Сайфутдинова подана кассационная жалоба с просьбой о переквалификации его действий с п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на ч.1 ст. 158 УК РФ в связи с отсутствием доказательств значительности причинённого кражей ущерба. Адвокат просит учесть в качестве смягчающих обстоятельств противоправное и аморальное поведение потерпевшего в отношении подзащитного, положительные характеристики последнего, психическое расстройство, в силу которого он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, активное способствование подзащитного раскрытию преступлений. Адвокат ставит вопрос о применении положений ст. 62 УК РФ и снижении назначенного Сайфутдинову наказания.

В кассационном представлении государственного обвинителя содержится просьба об исключении квалифицирующего признака убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, применительно к указанию суда об убийстве осуждённым спящих Т [ ] [ ] и Т [ ] [ ] В представлении также говорится о противоречивых показаниях Сайфутдинова о сумме похищенных денег, не получивших оценки суда, в связи с чем ставится вопрос об отмене приговора в части его осуждения по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ и направлении уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство. Кроме того, представление содержит просьбу об исключении из приговора указания о назначении Сайфутдинову наказания на основании ч.3 ст. 69 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Сайфутдинова отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

В судебном заседании Сайфутдинов признал вину в преступлениях, за которые осуждён и рассказал об обстоятельствах совершения им убийств Б [redacted], М [redacted], К [redacted], Б [redacted], малолетних Т [redacted] и Т [redacted], а также о краже имущества Б [redacted]. Его показания подтверждаются и другими рассмотренными в судебном заседании доказательствами.

Результаты медико-криминалистической экспертизы подтверждают показания Сайфутдинова о причинении потерпевшим ранений ударной частью обуха топора, изъятого при проверке его показаний на месте.

Ситуационной медико-криминалистической экспертизой подтверждаются показания осуждённого о взаимном расположении его и потерпевших при совершении убийств.

Заключениями судебно-медицинского эксперта подтверждаются его показания о неоднократном нанесении обухом топора ударов по голове каждому из потерпевших.

Протоколами осмотра места происшествия и следственного эксперимента подтверждаются показания Сайфутдинова о перемещении трупов Б [redacted], М [redacted], К [redacted] и Б [redacted] из прихожей дома, где они были убиты, в салон и багажник автомобиля.

Хищение Сайфутдиновым петарды подтверждается показаниями свидетеля Е [redacted] на предварительном следствии и протоколом обыска по месту жительства осуждённого.

Об имевшихся у Сайфутдинова деньгах, которые он тратил в ночь на 2 января 2006 года, дали показания свидетели С [redacted] [redacted], Ц [redacted], Л [redacted] [redacted], З [redacted].

Дав оценку совокупности рассмотренных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину Сайфутдинова и правильно квалифицировал его действия.

Наказание Сайфутдинову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, его личности, влияния назначенного наказания на его исправление. Обстоятельством, смягчающим наказание Сайфутдинова, суд признал признание вины и

раскаяние в содеянном, отягчающих обстоятельств не установлено. Пожизненное лишение свободы назначено с учётом того обстоятельства, что Сайфутдинов совершил убийство шести человек, в том числе двоих малолетних детей.

Условное осуждение Сайфутдинова по предыдущему приговору отменено судом в соответствии с положениями ч.5 ст. 74 УК РФ и неотбытая часть наказания присоединена ко вновь назначенному наказанию на основании ч.1 ст. 70 УК РФ.

В связи с личностным расстройством, не позволявшим Сайфутдинову в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими при совершении преступлений, с учётом рекомендации комиссии экспертов-психиатров, суд обоснованно и в соответствии с положениями ст.ст. 97, 99 УК РФ назначил ему принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения к психиатра.

Кассационные жалобы и кассационное представление удовлетворению не подлежат в связи с несостоятельностью приведённых в них доводов.

Судебная коллегия не принимает содержащееся в кассационном представлении утверждение о необоснованной квалификации действий Сайфутдинова по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ в связи с тем, что потерпевшие Т [ ] и Т [ ] спали. В отношении них действия Сайфутдинова суд квалифицировал по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ в связи с малолетним возрастом потерпевших (правильность такой квалификации в кассационном представлении не оспаривается). Указания суда о совершении убийства спавших потерпевших являются изложением фактических обстоятельств преступления, установленных в судебном заседании. Поэтому Судебная коллегия не усматривает оснований изменения приговора в указанной части, как об этом ставит вопрос государственный обвинитель.

Доводы кассационного представления о противоречивости показаний Сайфутдинова о количестве похищенных им денег и неустановлении размера хищения Судебная коллегия считает несостоятельными. В судебном заседании выяснялась причина несоответствия показаний Сайфутдинова о сумме похищенных денег, в связи с чем он неоднократно утверждал, что и на предварительном следствии он говорил о завладении [ ] рублей. Утверждения Сайфутдинова какими-либо доказательствами не опровергаются. С учётом этого обстоятельства суд пришёл к правильному выводу о краже Сайфутдиновым [ ] рублей. Такое изменение обвинения положение подсудимого не ухудшило и его право на защиту не нарушило. Основания для отмены приговора в части осуждения Сайфутдинова по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, а также по совокупности преступлений отсутствуют.

Признавая причинённый кражей ущерб значительным, суд исходил из того, что похищенная сумма денег существенно превышает установленный на момент кражи пятикратный минимальный размер оплаты труда. Судом были исследованы показания свидетеля Б [ ] на предварительном следствии об имущественном положении погибшего Б [ ], согласно которым тот на день смерти имел долг в размере [ ] рублей. При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы адвоката о недоказанности значительного ущерба нельзя признать обоснованными и квалифицировать совершённое хищение по ч.1 ст. 158 УК РФ.

Назначенное Сайфутдинову наказание по своему виду и размеру не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости и смягчению не подлежит.

Суд обоснованно не признал наличие у Сайфутдинова явки с повинной, так как с места преступления тот скрылся, в отношении него был объявлен розыск и задержали его по подозрению в убийстве в другой области. Приведённые обстоятельства не свидетельствуют о добровольном характере последующего сообщения Сайфутдиновым о совершённых преступлениях, а также об активном способствовании раскрытию преступления. Предусмотренных законом оснований для применения положений ст. 62 УК РФ не имеется. Признание Сайфутдиновым вины и раскаяние в содеянном учтены судом в качестве смягчающего обстоятельства.

Судом установлено наличие неприязненных отношений между Сайфутдиновым, с одной стороны, и потерпевшими Б [ ] и М [ ], с другой, однако это обстоятельство не свидетельствует о противоправности или аморальности поведения потерпевших. Из показаний потерпевших Л [ ] и Б [ ], свидетелей Ц [ ], К [ ], К [ ], Ц [ ], Б [ ] следует, что неприязнь возникла из-за того, что Сайфутдинов ленился, ненадлежащим образом выполнял работу по дому, был недоволен оплатой его труда.

Другие указанные в кассационных жалобах обстоятельства смягчающими наказание не являются и оснований для признания их таковыми не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Тверского областного суда от 26 января 2009 года в отношении Сайфутдинова А [ ] Ф [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Сайфутдинова А.Ф., защитника Земляковой К.Е., кассационное представление государственного обвинителя Трифонова А.А. без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Сергеев А.А. и Степанов В.П.

Верно: судья



А.А.Сергеев

