



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Гуцола Ю.А. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Евстрахиной Е.А. к Хомякову Н.Н. о разделе совместно нажитого имущества, по надзорной жалобе Хомякова Н.Н. на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 18 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 августа 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Хомякова Н.Н. и его представителя Трушина А.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Евстрахина Е.А. обратилась в суд с иском к Хомякову Н.Н. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование своих требований указала, что в период брака с Хомяковым Н.Н. было нажито имущество, подлежащее разделу: 1) пай на квартиру № [] дома [] корп. [] по ул. [] в г. [] в []; 2) пай в [] на трехкомнатную квартиру № [] общей площадью [] кв.м.; 3) земельный участок, расположенный по адресу: []; 4) []; 5) автомобиль « []»; 6) прицеп []. Также указала, что решением Никулинского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2004 года с

Евстрахиной Е.А. в пользу Кузнецовой Л.А. взысканы проценты за просрочку выплат по договору займа в размере [] рублей [] копеек, судебные расходы [] рублей, всего [] рублей [] копеек.

Таким образом, у Евстрахиной Е.А. имелся долг перед Кузнецовой Л.А. по договору займа от 3 февраля 1996 года, заключенного в период брака с Хомяковым Н.Н. на общую сумму [] рублей [] копеек, который истицей погашен в полном объеме.

Евстрахина Е.А. просила суд признать долг из договора займа заключенного между Евстрахиной Е.А. и Кузнецовой Л.А. на общую сумму [] рублей [] копеек общим долгом супругов Евстрахиной Е.А. и Хомякова Н.Н. и взыскать с Хомякова Н.Н. в пользу Евстрахиной Е.А. сумму, составляющую 1/2 общего долга супругов из договора займа от 3 февраля 1996 года, в размере [] рублей [] копеек.

Так же просила признать нею право собственности на 1/2 долю пая на квартиру № [] дома [] корп. [] по ул. [] в г. [] в [] [], в сумме [] рубля [] копеек; на 1/2 долю пая в [] [], в сумме [] рубля [] копеек; на 1/2 долю земельного участка расположенного по адресу: [] площадью [] га.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 18 апреля 2008 года произведен раздел совместно нажитого имущества бывших супругов Евстрахиной Е.А. и Хомякова Н.Н.

Произведен раздел пая в сумме [] рублей (неденоминированных) по кв. № [] д. [] к. [] по ул. [] в г. [] в [], числящийся за Хомяковым Н.Н., и за ним и Евстрахиной Е.А. признано право собственности по 1/2 доли пая ([] рублей [] копеек (деноминированных)) за каждым.

Произведен раздел пая в [] в сумме [] рублей и за Хомяковым Н.Н. и Евстрахиной Е.А. признано право собственности по 1/2 доли пая ([] рублей [] копеек) за каждым.

С Хомякова Н.Н. в пользу Евстрахиной Е.А. взыскана в счет раздела долговых обязательств сумма в размере [] рубля [] копеек.

В удовлетворении остальной части иска Евстрахиной Е.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 августа 2008 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной Хомяковым Н.Н., ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений по мотиву их незаконности.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 4 марта 2009 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. указанное дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением того же судьи от 1 июня 2009 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя требования Евстрахиной Е.А. о разделе совместно нажитого имущества, суд исходил из того, что пай в [REDACTED] и [REDACTED] выплачивался Хомяковым Н.Н. в период брака с Евстрахиной Е.А., поэтому паенакопления необходимо поделить между бывшими супругами поровну. Однако не подлежит разделу садовый участок площадью [REDACTED] га., так как данный земельный участок был выделен Хомякову Н.Н. в 1990 году до регистрации брака с Евстрахиной Е.А., как участнику ликвидации аварии на ЧАЭС для восстановления здоровья и автомобиль [REDACTED], поскольку согласно оценки, проведенной Центром «Независимой экспертизы Варшавский», автомобиль пришел в полную непригодность. Автомобиль «[REDACTED] [REDACTED]», согласно постановления ОД ОВД района Фили-Давыдково ОВД ЗАО г. Москвы о возбуждении уголовного дела от 16 октября 2006 года, похищен, поэтому также не подлежит разделу. Прицеп [REDACTED] не подлежит разделу, так как его владельцем является Хомяков Н. [REDACTED] М. [REDACTED].

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В суде и в последующих жалобах Хомяков Н.Н. указывал на то, что часть пая в [REDACTED] [REDACTED] в размере [REDACTED]% на сумму [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (неденоминированных) рублей не является совместно нажитым имуществом супругов, поскольку была выплачена безналичным специальным целевым назначением безвозмездно в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", поскольку он является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем пай в размере указанной денежной суммы не подлежал разделу между супругами.

В обоснование этого довода он сослался на то, что в силу ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации полученные каждым из супругов денежные выплаты, имеющие специальное целевое назначение (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения

здоровья, и другие), не относятся к имуществу, нажитому супругами во время брака. Данная статья применяется к имуществу, нажитому супругами (одним из них) до 1 марта 1996 года (п. 6 ст. 169 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в п. 5.2. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года «По делу о проверки конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июля 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» денежные компенсации гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, отличаются от социальных выплат на основе обязательного социального страхования, поскольку их предоставление является конституционной обязанностью государства по возмещению вреда, причиненного здоровью таких граждан, что не может быть обусловлено какими-либо сборами, взносами в тот или иной фонд и не основывается на действии принципа солидарности поколений (как это характерно для обязательного социального страхования). Указанная конституционная обязанность государства, имеющая публично - правовой характер, не тождественна обязанности работодателя возмещать своему работнику вред, причиненный при исполнении трудовых обязанностей.

С учетом изложенного доводы Хомякова Н.Н. о том, что в полном объеме пай в ДСК [] не мог быть разделен между Евстрахиной Е.А. и Хомяковым Н.Н. как совместно нажитое в период брака имущество, поскольку часть пая в размере []% на сумму [] (неденоминированных) рублей является целевой беспроцентной ссудой предоставленной Хомякову Н.Н. как участнику ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и не относится к имуществу, нажитому супругами в период брака в силу ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации, заслуживают внимание и суду необходимо было вынести суждение, не относятся ли указанные денежные суммы к денежным выплатам, имеющим специальное целевое назначение. Однако это сделано не было.

Заслуживают внимание и доводы Хомякова Н.Н. в надзорной жалобе, что он является членом [], в данном ЖСК - ему предоставлена трехкомнатная квартира общей площадью [] кв.м. стоимость данной квартиры на июль 1994 года составляла [] (неденоминированных) рублей, первый взнос в размере [] рублей, в июле 1994 года, за Хомякова Н.Н. произвел ГКЧС России (т. 2, л.д. 369) на основании приказа МЧС России от 18 июля 1994 года, как оказание материальной помощи в приобретении квартиры Хомякову Н.Н., то есть данный взнос является целевой выплатой. Других паевых взносов в [], за счет собственных средств Хомяков Н.Н. не производил.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, подлежали проверке и установлению при

рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ суд этим обстоятельствам оценки не дал, они не исследовались и не проверялись при разбирательстве дела.

Взыскивая с Хомякова Н.Н. в пользу Евстрахиной Е.А. в счет раздела долговых обязательств сумму в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, суд исходил из того, что у истицы имелся долг по договору займа от 3 февраля 1996 года заключенного между Евстрахиной Е.А. и Кузнецовой Л.А. в период брака с Хомяковым Н.Н., который являлся общим долгом супругов и решениями Никулинского районного суда от 27 ноября 2002 года и от 15 сентября 2004 года с Евстрахиной Е.А. в пользу Кузнецовой Л.А. были взысканы сумма долга займа, проценты за просрочку выплат по договору займа и судебные расходы всего на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, и эта сумма была погашена истицей в полном объеме.

С таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

При рассмотрении дела в суде и в надзорной жалобе Хомяков Н.Н., возражая против иска в указанной части, утверждал, что долговые обязательства Евстрахиной Е.А. перед Кузнецовой Л.А. являются личным долговым обязательством Евстрахиной Е.А., не относятся к общему долгу супругов и данных свидетельствующих о том, что деньги полученные в долг были потрачены на нужды семьи в материалах дела нет. В подтверждение этого Хомяков Н.Н. сослался на имеющиеся в деле доказательства, которые представила Кузнецова Л.А., а также на обстоятельства установленные и содержащиеся в решениях Никулинского районного суда от 27 ноября 2002 года и от 15 сентября 2004 года из которых, по мнению Хомякова Н.Н., не усматривается вывода, что долг Евстрахиной Е.А. перед Кузнецовой Л.А. признан общим долгом супругов, указывал на то, что при рассмотрении названных дел судом было отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении его в качестве ответчика. Вопрос о том на какие нужды истрачены денежные средства, полученные Евстрахиной Е.А. по договору займа от Кузнецовой Л.А., суд не рассматривал, в связи с чем не было установлено, что указанные денежные средства использовались Евстрахиной Е.А. на нужды семьи.

Суд эти возражения должным образом не проверил, оценки им не дал и не указал доводы по которым их отверг.

Кроме этого, Хомяков Н.Н. в надзорной жалобе указывает на то, что проценты за просрочку выплат по договору займа образовались в результате просрочки платежей в связи с неисполнением Евстрахиной А.Е. решения Никулинского районного суда от 27 ноября 2002 года, брак с Евстрахиной А.Е. расторгнут 1 сентября 2004 года, а решение Никулинского районного суда о взыскании процентов за просрочку выплат по договору займа было постановлено 15 сентября 2004 года, при этом то обстоятельство, что были ли денежные средства, полученные Евстрахиной А.Е. потрачены на нужды семьи судом установлено не было.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении

гражданского дела, однако в нарушение требований закона судом не исследовались и проверены не были.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. В данном случае суд не установил все обстоятельства необходимые для разрешения спора, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, приведенные выше, существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Хомякова Н.Н., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 18 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 августа 2008 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Никулинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи