ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-О09-10сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Колесникова Н.А. Журавлева В.А.

при секретаре Прокоповой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Назарова П.А., Назарова А.А., адвоката Губачева В.М. на приговор Томского областного суда от 13 марта 2009 года, по которому

НАЗАРОВ П[redacted] А[redacted],

осужден по ст.ст. 30 ч.3,105 ч.1 УК РФ на 10 лет лишения свободы, по ст.111 ч.4 УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности этих преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

НАЗАРОВ А[redacted] А[redacted],
[redacted]

осужден по ст.111 ч.4 УК РФ на 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Кулагин В.Н. по ст.111 ч.4 УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Постановлено взыскать с Назарова П.А., Назарова А.А., Кулагина В.Н. в пользу П[redacted] компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, солидарно и расходы на оплату услуг представителя потерпевшего в размере [redacted] рублей, солидарно. Кроме того постановлено взыскать с Назарова П.А. в пользу Б[redacted] компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей и расходы на оплату услуг представителя потерпевшего в размере [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступления осужденных Назарова П.А., Назарова А.А., адвокатов Губачева В.М., Поддубного С.В. поддержавших доводы жалоб, осужденного Кулагина не обжаловавшего приговор, но участвующего в судебном заседании, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Назаров П.А. и Назаров А.А. признаны виновными в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью П[redacted]., повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, совершенном группой лиц. Кроме того, Назаров П.А. признан виновным в покушении на убийство Б[redacted]..

Преступления ими совершены 22 сентября 2007 года в [redacted] районе [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Назаров П.А. выражает несогласие с приговором, указывает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, он П[redacted]а не убивал, не установлена причина его смерти, возможно, он жив, уголовный закон применен неправильно, убивать потерпевшего он не хотел, а хотел только прогнать его, и вообще в Б[redacted] стрелял не он, а кто – то другой. Допущены нарушения уголовно – процессуального закона, вопросный лист не соответствует его требованиям.

Вопрос №1 носит юридический характер, вопросы №№ 2.1;2.2;2,3 поставлены с обвинительным уклоном, не поставлен вопрос о том, почему преступление не было доведено до конца, судья проводил процесс не объективно. Просит приговор отменить, а дело направить на новое разбирательство.

Адвокат Губачев В.М. в кассационной жалобе в защиту Назарова П.А. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обвинительный вердикт основан на вопросах, которые гласят о стрельбе Назарова П.А. в потерпевшего с целью убийства последнего, что недопустимо. В отношении лишения жизни П[redacted] защитой были сформулированы вопросы, которые судья, вопреки требованиям ст.338 УПК РФ, не поставил перед присяжными, просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Осужденный Назаров А.А. в кассационных жалобах указывает, что нарушены требования УПК РФ, судьей не были поставлены вопросы подготовленные защитником, обращает внимание на неправильное применение уголовного закона, на содержание вердикта первоначально вынесенного присяжными, просит приговор отменить, с направлением дела на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шабалина М.А., представитель потерпевшего Б[redacted] – А[redacted] указывают, что оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, являются: нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, доводы жалоб о недоказанности вины осужденного Назарова П.А., о том, что он не стрелял в Б[redacted], не причастен к смети П[redacted], который возможно жив, о несоответствии выводов суда материалам уголовного дела, не может служить основанием для отмены приговора, поскольку вина осужденных, в том числе Назарова П.А, установлена вердиктом присяжных заседателей, который вынесен и провозглашен в соответствии с требованиями ст.ст.343,345 УПК РФ.

Нарушений уголовно- процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, не допущено. Вопросный лист по делу составлен с соблюдением требований указанного закона.

Полагать, что вопрос №1, который поставлен так: «Доказано ли, что…..во время ссоры П[redacted]. был подвергнут избиению, в ходе которого ему были нанесены множественные удары руками и ногами по телу и голове, а также не менее пяти ударов деревянным бруском по голове, отчего наступила смерть П[redacted].?» носит юридический характер, нет никаких оснований. Содержание вопросов №№ 2.1;2.2;2.3 вопросного листа о доказанности того, что в совершении деяния принимали участие Назаровы и Кулагин, не свидетельствует об обвинительном уклоне при постановке этих вопросов. Вопросы,поставленные судом не гласят о стрельбе Назарова П.А. в потерпевшего с целью убийства последнего. Судом фактически ставился вопрос о не доведении преступления в в отношении Б[redacted] до конца, поскольку последнему, будучи раненому, удалось уехать на автомобиле с места происшествия.

Из материалов дела видно, что судьей вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы с учетом замечаний и предложений сторон, в том числе защиты, с соблюдением требований ст. 338 ч.2 УПК РФ.

Что касается первоначального вердикта присяжных заседателей, на который обращает внимание Назаров А.А., то он, как видно из материалов дела, является неясным, противоречивым и поэтому судья обоснованно руководствовался требованиями ст.345 УПК РФ.

Действия осужденных по настоящему делу квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами. Нарушений уголовного закона не допущено. О прямом умысле на убийство Б[redacted] свидетельствует то, что Назаров П.А. с небольшого расстояния произвел в потерпевшего не менее шести выстрелов из охотничьего ружья, зарядом картечи. Смерть Б[redacted] не наступила в результате активных действий потерпевшего, который сначала прятался, а затем ему удалось уехать на автомашине с места происшествия.

При назначении наказания осужденным суд учёл степень общественной опасности преступлений, личности виновных, смягчающие обстоятельства и наказание каждому назначил в соответствии с законом.

Вместе с тем, приговор в части взыскания процессуальных издержек с осужденных в пользу П[redacted].подлежит изменению, поскольку в соответствии со ст. 132 ч.7 УК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с каждого из подсудимых, в долевом, а не в солидарном порядке.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Томского областного суда от 13 марта 2009 года в отношении Назарова П[redacted] А[redacted] Назарова А[redacted] А[redacted] и Кулагина В[redacted] Н[redacted] в части взыскания процессуальных издержек изменить, взыскать в пользу П[redacted] в долевом порядке с Назарова П.А., Назарова А.А., Кулагина В.Н. по [redacted] рублей с каждого возмещение расходов на оплату услуг представителя. В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Назарова П.А., Назарова А.А. и адвоката Губачева В.М. без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]