



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-009-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 6 июля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Онипко Л.Н., кассационные жалобы осужденных Антоновой В.Г., Тенчурина А.Ю., адвокатов Бирюковой М.А. и Графской М.В. на приговор Владимирского областного суда от 15 апреля 2009 года, которым

АНТОНОВА В.Г., [REDACTED]

осуждена по ст. ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ТЕНЧУРИН А.Ю. [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Лепешин С.С. [REDACTED] по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з», 69 ч. 5 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Приговором постановлено взыскать с Антоновой В.Г., Тенчурина А.Ю. и Лепешина С.С. в пользу П [] [] рублей [] копеек в солидарном порядке в счет возмещения материального вреда и по [] рублей с каждого в счет компенсации морального вреда, а также в доход федерального бюджета процессуальные издержки по [] рублей [] копеек с каждого.

Антонова признана виновной в подстрекательстве к умышленному причинению смерти П [] [], группой лиц, по найму, а Тенчурин - в умышленном причинении смерти П [] [], совершенном группой лиц, по найму.

Преступление совершено 13 декабря 2007 года в [] [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения адвокатов Бирюковой М.А., Графской М.В. и Глушкова С.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационные жалобы и представление оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении государственный обвинитель Онипко Л.Н., не оспаривая законность приговора в отношении Тенчурина и Лепешина, ставит вопрос об отмене приговора в отношении Антоновой и направлении дела в этой части на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. В обоснование доводов представления указывается, что суд необоснованно квалифицировал действия Антоновой по ст. ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ как подстрекательство к убийству потерпевшего П [], поскольку из установленных в судебном заседании фактических обстоятельств следует, что Антонова не только наняла Тенчурина и Лепешина для совершения убийства, нашла веревку, сама стала душить потерпевшего, призывая к этому же Тенчурина и Лепешина, но и в дальнейшем руководила совершением преступления. Не основанными на материалах дела, как считает государственный обвинитель, являются и выводы суда о нарушении ст. 220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения и постановления о привлечении Антоновой в качестве обвиняемой, так как обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями закона и в нем указано, в чем конкретно выразилась роль Антоновой, как организатора совершения преступления.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Антонова указывает, что с приговором не согласна в связи с несоответствием выводов

суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного ей наказания. Утверждает, что ни подстрекателем, ни организатором убийства П [] не является, поскольку Тенчурина и Лепешина для совершения убийства потерпевшего не нанимала, как совершить это убийство с ними не договаривалась и не давала им каких-либо указаний. Вместе с тем не отрицает, что пыталась душить потерпевшего, но добровольно прекратила свои действия, поняв, что не сможет лишить жизни потерпевшего по своим морально-волевым качествам. Полагает, что все эти обстоятельства подтверждаются её показаниями и показаниями других осужденных, данными в судебном заседании, однако суд не мотивировано отверг их и необоснованно положил в основу приговора показания обвиняемых, полученные в ходе предварительного следствия, несмотря на то, что в суде обвиняемые их не подтвердили. Считает, что суд неверно установил дату и мотивы совершенного преступления, необоснованно не принял во внимание её показания о том, что заказчиком убийства является К [], не учел, что смерть потерпевшего наступила от ножевого ранения, причиненного Лепешиным. Кроме того, указывает, что суд не учел её явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, помощь следствию и назначил её почти максимально возможное наказание. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

Адвокат Бирюкова М.А. в кассационной жалобе в защиту осужденной Антоновой В.Г. указывает, что приговор является незаконным и подлежит отмене, поскольку вынесен по материалам предварительного следствия и без учета доказательств, полученных в ходе судебного следствия, которые свидетельствуют о том, что Антонова никакой материальной выгоды от убийства потерпевшего П [] не имела, действовала по указанию заказчика убийства, а после попытки задушить потерпевшего поняла, что убить человека не сможет, и добровольно отказалась от дальнейших действий по лишению жизни потерпевшего, действия же Лепешина по нанесению потерпевшему ударов ножом, отчего тот умер, следует рассматривать как эксцесс исполнителя, так как эти действия были для Антоновой неожиданными, указаний об этом она Лепешину не давала и никакой согласованности в их действиях не было. Кроме того указывает в жалобе, что суд исказил в приговоре показания Лепешина, неверно установил дату совершения преступления, не дал оценки причинам изменения показаний свидетелями С [] и К [] и законности вынесенного в отношении последнего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не учел данные о личности Антоновой, её явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления. Просит Антонову по ст. ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ оправдать и квалифицировать её действия по ст. 316 УК РФ.

Осужденный Тенчурин А.Ю. в кассационной жалобе указывает, что суд не учел, что он только пытался совершить убийство, от которого отказался, так

как не желал смерти потерпевшего, дальнейшие действия и поведение осужденного Лепешина для него были неожиданными. Просит переквалифицировать его действия на ст. 111 ч. 3 УК РФ и, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, в том числе явку с повинной, помощь следствию, состояние его здоровья, наличие на иждивении малолетнего ребенка, назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Адвокат Графская М.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Тенчурина А.Ю. выражает несогласие с приговором и просит его изменить. Считает, что в действиях осужденного Лепешина, выразившихся в нанесение потерпевшему ножевых ранений, имеет место эксцесс исполнителя, поэтому Тенчурин должен нести ответственность лишь за те действия, которые им были совершены, а именно за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего группой лиц. В связи с этим просит переквалифицировать действия Тенчурина на ст. 111 ч. 3 УК РФ и назначить ему наказание с учетом смягчающих вину обстоятельств.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Оникко Л.Н. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Антоновой и Тенчурина в совершении указанных выше преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осужденные Антонова и Тенчурин добровольно отказались от убийства потерпевшего П[REDACTED], а действия Лепешина следует рассматривать как эксцесс исполнителя, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно признал достоверными явки с повинной Антоновой и Тенчурина, а также их показания и показания Лепешина, данные в ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых, в той части, в которой они не противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам дела, и из которых следует, что убийство потерпевшего П[REDACTED] осужденные Тенчурин и Лепешин совершили по предложению Антоновой, которая, имея к потерпевшему личные неприязненные отношения в связи с его требованиями произвести оплату за проданную им комнату, склонила их к совершению данного преступления, пообещав выплатить им за это денежное вознаграждение. Как видно из показаний осужденных, убийство потерпевшего П[REDACTED] они совершили 13

декабря 2007 года, при этом Антонова первоначально пыталась сама душить потерпевшего, но поняв, что самостоятельно не сможет лишить его жизни, прекратила свои действия и предложила Тенчуру и Лепешину, согласно ранее достигнутой с ними договоренности, убить потерпевшего. После этого Тенчурин и Лепешин стали тянуть за разные концы веревки, затягивая петлю на шею потерпевшего, а затем Лепешин с целью ускорения наступления смерти потерпевшего нанес ему несколько ударов ножом в область груди. После убийства осужденные завернули труп потерпевшего в палас, отнесли его сначала в сарай, а спустя несколько дней вывезли его за пределы поселка и закопали в придорожной траншее.

Приведенные выше показания осужденных согласуются с показаниями потерпевшего П [REDACTED], свидетелей А [REDACTED] и Ж [REDACTED], об обстоятельствах пропажи потерпевшего и обнаружения его трупа, а также показаниями свидетелей Т [REDACTED], К [REDACTED] и С [REDACTED], из которых следует, что убийство потерпевшего П [REDACTED] совершили Антонова, Тенчурин и Лепешин в связи с его постоянными визитами к ним и претензиями по поводу выплаты денег за комнату, о чем им стало известно со слов самих осужденных.

Кроме того, данные показания осужденных об обстоятельствах совершенного ими преступления объективно подтверждаются протоколами осмотра места происшествия о месте и обстоятельствах обнаружения трупа потерпевшего, об обнаружении на диване и матрасе в комнате Тенчурина следов вещества бурого цвета, которое по заключению судебно-биологической экспертизы является кровью человека, заключением судебно-медицинской экспертизы об обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждениях, механизме их образования и причинах наступления смерти потерпевшего.

Как видно из материалов уголовного дела, явки с повинной от осужденных Антоновой и Тенчурина приняты, а допросы их и Лепешина в ходе предварительного следствия проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, показания они давали добровольно, с участием адвокатов, данных, свидетельствующих о том, что при этом на них оказывалось какое-либо давление или воздействие, не имеется. Не усматривается из материалов дела и данных, свидетельствующих об оговоре указанными лицами, как себя, так и других осужденных.

Все другие доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, также получены с соблюдением требований УПК РФ, поэтому оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось.

Несостоятельными являются и доводы жалоб о допущенных судом нарушениях требований закона, выразившихся в том, что суд не проверил

доводы Антоновой о причастности к совершенному преступлению К [REDACTED] и искажил в приговоре показания осужденных.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с достаточной полнотой и объективно, с соблюдением требований закона, в том числе и положений ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, а содержание приведенных в приговоре доказательств, в том числе и показаний осужденных, полностью соответствует как имеющимся в материалах дела протоколам допросов и иных следственных действий, так и протоколу судебного заседания.

Имеющимся противоречиям в показаниях осужденных, а также причинам изменения ими своих показаний, суд, вопреки доводам жалоб, дал надлежащую оценку, правильно признав их направленными на смягчение своей вины, и поскольку приведенные выше показания осужденных, данные в ходе предварительного следствия, полностью согласуются и подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

Таким образом, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и правильно установив фактические обстоятельства дела, в том числе дату преступления и мотивы его совершения, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Антоновой в подстрекательстве Тенчурина и Лепешина к совершению умышленного причинения смерти П [REDACTED] группой лиц, по найму, а Тенчурина в совершении этого убийства группой лиц, по найму и правильно квалифицировал указанные их действия.

При этом суд обоснованно указал в приговоре, что действия осужденных носили совместный и согласованный характер и были направлены на убийство потерпевшего, о чем свидетельствует то, что Антонова после того, как не смогла сама задушить потерпевшего, не отказалась от доведения до конца своего умысла на его убийство и дала указание Тенчурину и Лепешину продолжить душить потерпевшего, которые действуя совместно, с единым умыслом на лишение жизни потерпевшего, стали сдавливать его шею веревкой, а затем Лепешин, высказывая намерение ускорить наступление смерти потерпевшего, против чего не возражали ни Антонова, ни Тенчурин, нанес потерпевшему 3 удара ножом.

С учетом данных обстоятельств, принимая также во внимание, что убийство потерпевшего осужденные Тенчурин и Лепешин совершили группой лиц, при котором необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них, суд обоснованно признал несостоятельными доводы стороны защиты о том, что осужденные Антонова и Тенчурин

добровольно отказались от убийства потерпевшего П [REDACTED] и не усмотрел в действиях Лепешина, выразившихся в нанесении потерпевшему ножевых ранений, эксцесса исполнителя.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что оснований для переквалификации действий осужденной Антоновой на ст. 316 УК РФ, а осужденного Тенчурина – на ст. 111 ч. 3 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационного представления о том, что суд необоснованно квалифицировал действия Антоновой как подстрекателя, а не организатора совершенного убийства потерпевшего П [REDACTED].

Как видно из материалов уголовного дела и правильно указано в приговоре, Антонова, предложив Тенчурина и Лепешину совершить убийство П [REDACTED], пообещав им за это денежное вознаграждение, сама же добровольно отказавшись от непосредственного участия в лишении жизни потерпевшего, лишь склонила их к совершению данного преступления, то есть выступила в роли подстрекателя.

Кроме того, суд правильно указал в приговоре, что предъявляя Антоновой обвинение в организации совершения убийства П [REDACTED], органы предварительного следствия в нарушение требований ст. 220 УПК РФ не указали в обвинительном заключении и постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в чем конкретно выразилась её роль как организатора данного преступления.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным Антоновой и Тенчурина назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных о их личности и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения кассационного представления и кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Владимирского областного суда от 15 апреля 2009 года в отношении Антоновой В. Г. и Тенчурина А. Ю. оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Олимпко Л.Н., кассационные жалобы осужденных Антоновой В.Г., Тенчурина А.Ю., адвокатов Бирюковой М.А. и Графской М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

А.В. Старков