



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело №72-О09- 21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

1 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.

судей: Боровикова В.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных Асмана А.З., Миляева
Е.А., Петрова Е.В., Еременко В.В., общественного защитника

осужденного Петрова - Обуховой В.В. на приговор Читинского областного суда от 22 декабря 2008 года, которым

Асман А [REDACTED] 3 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 24 декабря 2004 года
Пожарским районным судом Приморского края по ст.
161 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, был
освобожден условно - досрочно 22 апреля 2005 года на
основании постановления городского суда гор. Артема
Приморского края сроком на 1 год 3 месяца 14 дней, -

при установлении в действиях опасного рецидива осужден: по ст.222 ч. 1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (за разбойное нападение на Б [REDACTED]) к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ (за умышленное убийство Б [REDACTED]) к 20 (двадцати) годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ (за разбойное нападение на В [REDACTED]) к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ (за умышленное убийство В [REDACTED]) к 20 (двадцати) годам лишения свободы; по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ (за разбойное нападение на К [REDACTED]) к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (за умышленное убийство К [REDACTED]) к 20 (двадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 25 (двадцати пяти) годам лишения свободы с отбыванием первых 10 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Миляев Е [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 28 декабря 2004 года
Черновским районным судом гор. Читы, с учетом
внесенных в приговор изменений, по ст.162 ч.1 УК РФ
к 5 (пяти) годам лишения свободы, был освобожден из
мест лишения свободы 17 апреля 2007 года условно -
досрочно на 2 года 3 месяца и 4 дня,-

при установлении в действиях особо опасного рецидива осужден: по ст.162 ч. 2 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (за разбойное нападение на Б [REDACTED]) к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ (за умышленное убийство Б [REDACTED]) к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (за разбойное нападение на В [REDACTED]) к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ (за умышленное убийство В [REDACTED]) к 17 (семнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 20 (двадцати) годам лишения свободы.

На основании ст. 79 УК РФ условно – досрочное освобождение Миляева Е [REDACTED] А [REDACTED] по приговору Черновского районного суда Читинской от 28 декабря 2004 года - отменено, и, на основании ст. 70 УК РФ, с присоединением частично к вновь назначенному наказанию неотбытого наказание по приговору Черновского районного суда Читинской от 28 декабря 2004 года Миляев осужден к 21 (двадцати одному) году лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Петров Е [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

судимый 19 июня 2007 года Центральным районным судом гор. Читы по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, -

при установлении в действиях рецидива преступлений осужден: по ст. 316 УК РФ к 1 (одному) году и 6 (шести) месяцам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ с присоединением частично к вновь назначенному наказанию неотбытого наказание по приговору Центрального районного суда г. Читы от 19 июня 2007 года к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Еременко В [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый: 22 мая 1997 года Ингодинским районным судом гор. Читы по ст. 158 ч.3 п. «б» УК РФ к 9 годам лишения свободы; 28 ноября 2005 года Мировым судом 7 участка Ингодинского района гор. Читы по ст.ст. 30 ч.3 и 158 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно; 8 декабря 2005 года Ингодинским районным судом г. Читы по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно; 6 декабря 2007 года Ингодинским районным судом г. Читы по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы; 12 марта 2008 года Ингодинским районным судом г. Читы по ст. ст. 30, 228 - 1 ч.2 п. п. «а, б» УК РФ к 6 годам лишения свободы, -

при установлении в действиях рецидива преступлений осужден: по ст. 316 УК РФ к 1 (одному) году и 6 месяцам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к отбытию ему назначить к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с присоединением частично к вновь назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Ингодинского районного суда г. Читы от 12 марта 2008 года к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором постановлено взыскать:

солидарно с Асмана А [] З [] и Миляева Е [] А [] в пользу Б [] [] [] рублей в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением;

с Асмана А [] З [] в пользу Б [] [] [] стоимость похищенного золотого кольца;

с Асмана А [] З [] и Миляева Е [] А [] в пользу Б [] [] [] с каждого в отдельности по [] рублей в счет компенсации морального вреда;

с Асмана А [] З [], Миляева Е [] А [], Петрова Е [] В [] и Еременко В [] В [] с каждого в отдельности в пользу В [] [] [] по [] рублей в счет компенсации морального вреда;

с Асмана А [] З [], Миляева Е [] А [],
Петрова Е [] В [] и Еременко В [] В [] с
каждого в отдельности в пользу З [] по
[] рублей в счет компенсации морального вреда;

с Асмана А [] З [] в пользу К [] []
[] рублей в счет компенсации морального вреда.

Приговором признаны виновными:

Асман в разбойном нападении на К [] [], совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в умышленном убийстве К [] [], сопряженном с разбоем, а также в незаконном ношении огнестрельного оружия и тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба потерпевшему;

Асман и Миляев - в разбойном нападении на потерпевшего П [] [], совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в разбойном нападении на Б [] [] совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в умышленном убийстве Б [] [] сопряженном с разбоем;

Петров и Еременко - в заранее не обещанном укрывательстве разбоя и умышленного убийства Б [] [], совершенных Асманом и Миляевым;

Асман, Миляев, Петров и Еременко - в разбойном нападении на В [] [], совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном убийстве В [] [], совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в августе - октябре 2007 года при изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденных Петрова Е.В., Миляева Е.А., Асмана А.З. по доводам своих кассационных жалоб, адвокатов Реброва Н.И., Арутюновой И.В., Коновалова Г.М., Шенелевой Т.Н. в защиту интересов осужденных, возражения на

кассационные жалобы прокурора Кузнецова С.В., просившего об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный **Асман А.З.** считает незаконным и необоснованным его осуждение по ч. 1 ст. 222, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ за преступление связанное с разбойным нападением и убийством К [REDACTED]. По его мнению, приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона. Считая, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, Асман в жалобе указывает, что суд не учел в достаточной степени данные о состоянии его здоровья. В жалобе Асман указывает, что в период расследования дела он вынужден был оговорить себя под воздействием оказанного на него морального и физического давления. Асман в жалобе выражает свое несогласие с осуждением его по ст. 222 УК РФ, ссылаясь на то, что в этой части он не признавал своей вины, и, кроме того, обрез не был предметом исследования в судебном заседании. Асман считает, что в деле не содержится достаточных доказательств, подтверждающих его причастность к убийству К [REDACTED]. По его мнению, выводы суда в этой части основаны на предположении и доказательствах содержащих существенные противоречия, причины, возникновения которых судом не были установлены. В жалобе указывается, что суд рассмотрел дело в отношении него при отсутствии документов удостоверяющих его личность. Кроме того, Асман оспаривает выводы суда в части рассмотрения гражданского иска, по которому с него взыскано [REDACTED] рублей в пользу Б [REDACTED]. Он с этой суммой не согласен, поскольку она определена судом со слов потерпевшей. Асман полагает, что суд не исследовал с надлежащей полнотой данные о состоянии его здоровья, отягощенного последствиями огнестрельного ранения и перенесенными им операциями. В жалобе Асман ссылается также на то, что судебно-психиатрической экспертизы в отношении него не проводилось надлежащим образом.

Осужденный **Еременко В.В.** просит об изменении приговора. Он считает, что он осужден необоснованно по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Назначенное наказание Еременко считает

несправедливым, чрезмерно суровым, поскольку суд не учел при назначении наказания то, что преступление совершено им под психологическим воздействием, оказанным на него со стороны Асмана. По мнению Еременко, в его действиях содержатся признаки преступления, предусмотренного 316 УК РФ, и он признает свою вину в этом преступлении, в остальной части предъявленного ему обвинения доказательств его вины в деле нет. В жалобе указывается, дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона. Полагая, что обвинение его основано на первоначальных показаниях Петрова и Асмана, Еременко обращает внимание в жалобе на то, что показания Петрова и Асмана не были последовательными.

Осужденный **Миляев Е.А.** просит об отмене приговора, полагая, что он является не законным и необоснованным.

Осужденный **Петров Е.В.** просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он считает, что осужден необоснованно, что дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона. По его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Он считает, что суд необоснованно и безмотивно отверг доказательства оправдывающие его. В жалобе содержится ссылка на нарушение права на защиту Петрова, поскольку ему не были разъяснены права, предусмотренные ст. 46, 47 УПК РФ.

Обухова В.В. - общественный защитник осужденного Петрова Е.В. просит об изменении приговора. В жалобе указывается, что Петров стал невольным участником преступления, совершенного под воздействием Асмана и высказывается мнение о том, что выводы суда о виновности Петрова основаны на противоречивых доказательствах.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Палагина Н.Г. и потерпевшие З[] [], Б[] [], К[] [] и В[] [] просят об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения. Полагая, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, действия их квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с законом и тяжестью совершенных ими преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований ни к отмене, ни к изменению приговора по следующим основаниям.

Вина осужденных в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах установлена судом на основании

исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе и показаний самих осужденных.

В судебном заседании осужденный Асман признал себя виновным в совершении нападения на потерпевшего П [REDACTED]. Он показал, что, узнав о наличии у П [REDACTED] крупной суммы денег и, располагая сведениями о внешних данных потерпевшего, о его месте жительства, о режиме его работы, он предложил Миляеву совершить на потерпевшего нападение с целью завладения его имуществом. Миляев принял это предложение. 24 августа 2007 года он и Миляев, вооруженные обрезом и ножом, в подъезде дома напали на потерпевшего. Он, угрожая обрезом, потребовал у потерпевшего деньги. После этого П [REDACTED] стал убегать и упал в кучу строительного мусора. Он забрал портфель с деньгами и двумя сотовыми телефонами и вышел из подъезда. Потом он увидел, что Миляев держит П [REDACTED], угрожая ножом, и сказал ему, что можно забрать машину П [REDACTED], но машина потерпевшего находилась на охраняемой стоянке, поэтому они отпустили П [REDACTED]. Асман не оспаривал того, что он принес к месту преступления обрез. Он оспаривал факт приобретения указанного оружия.

Осужденный Миляев дал аналогичные показания, но он утверждал, что сам он насилия в отношении потерпевшего не допускал, а только удерживал его.

Судебная коллегия считает, что выводы суда о том, что Миляевым, в соответствии с предварительной договоренностью, совершил нападение на П [REDACTED] с применением ножа, основаны на материалах судебного следствия. В подтверждение данного вывода суд обоснованно сослался на показания Асмана, отметив, что и в период следствия, и в судебном заседании показания Асмана в этой части были последовательны.

Осужденный Петров на предварительном следствии показывал, что от Асмана и Миляева он узнал о том, что ранее они совершили ограбление мужчины возле магазина « [REDACTED] » и отобрали у потерпевшего около [REDACTED] рублей, часть денег забрали себе, а часть отдали хозяйке сапожной мастерской – М [REDACTED]. Осужденный Еременко подтвердил то, что Миляев рассказывал ему о совершенном им совместно с Асманом нападении на мужчину в подъезде дома. Миляев рассказывал, что они избили мужчину и забрали у него сумку, в которой находилась приличная сумма денег. Кроме того, Миляев сказал, что они хотели забрать у мужчины автомобиль, но машина находилась на охраняемой автостоянке. Свидетель Б [REDACTED] в период расследования дела показывал, что он знал о том, что у Асмана был обрез ружья. В августе 2007 года у него в сапожной мастерской стали часто собираться Миляев, Еременко и Асман. В тот же период времени у Асмана и Миляева появилась значительная сумма денег. Он знал о том, что деньги появились у Асмана и Миляева в результате преступления, совершенного

недалеко от его дома. В сентябре Миляев по телефону попросил его привезти на дачу сверток, хранившийся в подвале его мастерской. В месте, указанном Асманом, он нашел сверток из плотно завернутой светлой ткани и понял, что это металлический предмет. Он увез этот сверток на дачу и там отдал его Миляеву.

Из показаний потерпевшего П [] усматривается, что Асмана он опознал, как лицо, совершившее на него нападение со вторым парнем, который был моложе и угрожал ему ножом, приставляя к его спине по дороге. Помимо показаний потерпевшего факт применения Миляевым ножа при совершении разбойного нападения на П [] установлен на основании показаний свидетелей С [] и П [], на основании протоколов осмотра места происшествия.

Об обстоятельствах совершения разбойного нападения на Б [] и его убийства Асман показал, что он, Еременко, Петров и Миляев не располагали необходимой суммой для оплаты проезда на автомашине потерпевшего в с. []. После того как водитель запросил за поездку [] рублей, Миляев предложил ему убить потерпевшего, чтобы не платить за проезд. Перед отъездом в [] он взял из сапожной мастерской 2 столовых ножа, один из которых отдал Миляеву. Ночью в пути следования в данном направлении Миляев попросил Б [] остановить машину. Затем, приставив к Б [] нож, вывел его из автомобиля. Он, Асман, тоже угрожал ножом потерпевшему. Первым потерпевшему нанес не менее шести ударов ножом Миляев. Потом он, Асман сел на Б [] и нанес ему еще не менее 14 ножевых ранений в различные части тела. Затем по их просьбе Петров и Еременко помогли им оттащить труп потерпевшего от дороги, сбросить его в канаву и спрятать. На автомашине, принадлежащей убитому ими потерпевшего, они приехали в деревню. Ножи, которыми был убит Б [] он и Еременко спрятали в куче мусора около деревни. Через некоторое время он, Миляев и Еременко приехали на место убийства потерпевшего. С трупа Б [] он снял золотое кольцо, которое отдал Миляеву. После совершенной им на машине, принадлежащей Б [], аварии П [] снял с машины и продал четыре колеса. Они сняли оптику и другие запчасти, которые сложили в мешок, привезли в [] и отдали Б []. Он видел, что сотовый телефон Б [] был у Петрова. Уличая Еременко в причастности к совершению преступления, Асман показывал, что Еременко обыскал карманы потерпевшего и нашел документы. В машине они нашли деньги и сотовый телефон потерпевшего.

Петров в своих показаниях, данных им в период расследования дела, в том числе и во время проведения очной ставки, уличал Миляева в причастности к убийству Б [], которые он подтвердил при проведении очной ставки с Миляевым. Показания осужденного Еременко тоже уличали Миляева в том, что он нанес несколько ножевых ранений потерпевшему.

Из показаний Еременко также усматривается, что в последствии он видел у Миляева золотое кольцо и сотовый телефон.

Миляев показывал, что для поездки в [] автомашину потерпевшего Б [] остановил Асман, который первым нанес удары ножом потерпевшему. После Асмана, он нанес потерпевшему около 4- 5 ножевых ранений в область в область плеча. Он, по существу, не оспаривал своей причастности к убийству Б [], что в автомашине Асман ему передал золотое кольцо, сказав, что оно с трупа потерпевшего. Ему известно о том, что у Б [] также был похищен сотовый телефон.

Из показаний осужденного Еременко усматривается, что он слышал, как потерпевший просил Асмана и Миляева не трогать его, он видел, как Миляев несколько раз ударил потерпевшего ножом. Затем Асман и Миляев позвали Петрова. Асман дал Петрову нож, для того чтобы тот добил водителя, но он не помнит, кто добил водителя. Все вместе они оттащили труп Б [] от дороги, закидали его чурками и на автомашине потерпевшего поехали в []. Он и Асман на следующий день, недалеко от посёлка, в куче мусора закопали два ножа, которыми был убит Б []. Золотое кольцо он видел у Миляева.

Показания Асмана, данные им на предварительном следствии свидетельствуют о том, что совершить убийство Б [] ему предложил Миляев, чтобы не оплачивать проезд. Убийство Б [] они совершили с Миляевым по предварительному сговору.

В этой части, в подтверждение вины осужденных, суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшей Б [], на показания свидетелей М [], К [], М [], Ж [], С [], П [], Б [], П [], А [], Г [], З [], Б [], на протоколы осмотра места происшествия и предъявления лиц для опознания по фотографии, на протоколы обнаружения, выемки и осмотра вещественных доказательств, на заключения, проведенных по делу экспертиз, с выводами которых суд согласился.

Так, например, из протокол опознания проведенного с участием М [] видно, что М [] опознал Миляева, как человека, который в сентябре 2007 года в вечернее время подходил к нему на стоянке такси вокзала [] и уговаривал ехать в []. После этого Миляев и еще трое мужчин уехали на автомобиле [].

Из протокола осмотра места происшествия - дома, расположенного в [] видно, что ходе осмотра в доме обнаружены и изъяты копия водительского удостоверения, копия медицинской справки, копия свидетельства, копия генеральной доверенности. Все документы оформлены на имя Б [] [].

Протокол осмотра автомобиля [] свидетельствует об обнаружении в автомобиле следов вещества, которое согласно выводам судебно-биологической экспертизы является кровью, сходной по групповым свойствам с кровью потерпевшего Б [].

Обстоятельства совершения разбойного нападения на В [] и его убийства установлены судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе и показаний осужденного Асмана, признавшего свою вину, и учтившего в преступлении других осужденных.

Асман в судебном заседании показал, что в ночь на 16 сентября 2007 года он остановил автомашину, находившуюся под управлением В []. После того как потерпевший вышел из машины, он нанёс ему удар ножом. Потерпевший стал убегать от него. Петров, Миляев, Еременко догнали потерпевшего. Петров стал наносить удары ножом В [] в область груди. Потом он забрал у Петрова нож и отошёл в сторону. Однако Миляев забрал у него нож, а потом сообщил, что он перерезал потерпевшему горло. Еременко ударов В [] не наносил. На потерпевшего он напал с целью завладения его автомашиной. Он был уверен в том, что Еременко, Петров и Миляев в процессе осуществления указанного умысла присоединяться к нему. Они завладели автомашиной потерпевшего и оставили машину у З []. Он знал о том, что у потерпевшего были похищены золотое кольцо и сотовый телефон, но сам он этих вещей не видел. Миляев показал, что ему известно о совершении указанного преступления, но сам он к этому преступлению не причастен. Еременко признал, что он нанес В [] несколько ударов ножом, после чего потерпевший отошел на несколько метров и упал. Асман и Миляев сказали ему и Петрову, чтобы они закопали труп. Он и Петров перенесли труп В [] сбросили его в канаву, присыпали сверху песком, и придавили сеткой от кровати. После этого на автомашине потерпевшего они приехали к З []. После убийства В [] он видел повреждение на руке Петрова и сотовый телефон. Петров показал, что когда автомашина остановилась, Асман и потерпевший вышли из нее, за ними вышел Миляев. Он слышал крик. Когда он вышел из автомобиля, потерпевший уже лежал на земле. Он и Еременко оттащили тело В [] от дороги и спрятали его. В момент убийства В [] он сидел в его в машине, участие в убийстве В [] не принимал. Он понял, что убийство В [] совершил Асман. Свидетель З [] в судебном заседании показал, что в ночь на 16 сентября 2007 года к нему на автомашине [] приехали, находившиеся в нетрезвом состоянии Асман, Миляев, Еременко и Петров. Асман ему сказал, что автомашину они похитили, а ее хозяина они убили.

Помимо показаний Асмана обстоятельства данного преступления установлены на основании показаний осужденного Петрова, Миляева, на основании показаний потерпевших В [] и З [], на основании

показаний свидетелей З [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], С [REDACTED], на основании протоколов осмотра места происшествия, протоколов обнаружения, выемки и осмотра вещественных доказательств, на основании выводов проведенных, проведенных по делу экспертиз. Указанные доказательства полно отражены в приговоре и правильно оценены судом в их совокупности.

Своей вины в совершении разбойного нападения на потерпевшего К [REDACTED] и умышленном убийстве его Асман не признал. Он показал, что К [REDACTED] убил Б [REDACTED]. Б [REDACTED] в его присутствии нанес удар ножом потерпевшему в ногу. На некоторое время он выходил на улицу, а когда вернулся, увидел, что К [REDACTED] лежит на полу в крови со связанными руками, его тело было истыкано ножом. Б [REDACTED] ему сказал, что он убил потерпевшего. В доме они нашли [REDACTED] или [REDACTED] рублей

После убийства К [REDACTED] он и Б [REDACTED] договорились о том, что кого первым задержат сотрудники милиции тот и возьмет на себя вину.

Оценив показания Асмана в совокупности с другими доказательствами по делу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что достоверными являются первоначальные показания Асмана, в которых он признавал свою вину, поскольку именно эти показания нашли свое объективное подтверждение в материалах судебного следствия.

В период расследования дела Асман показывал, что после совершения преступлений связанных с убийствами и разбойными нападениями, после задержания Миляева и Еременко, он, скрывался от работников милиции на даче у Петрова [REDACTED]. Рядом с данной дачей проживал пожилой мужчина, которого он решил убить, так как не было средств для существования и денег, чтобы уехать на родину [REDACTED]. Ножом, который изъяли у него при задержании, он нанес К [REDACTED] 4 или 5 ударов в область сердца. После [REDACTED] он нашел веревку и связал потерпевшему руки за спиной, закрыл потерпевшего одеялом и стал искать деньги. Денег он не нашел, взял со стола сотовый телефон [REDACTED] и ключи. Сим-карту из телефона он выбросил по дороге в [REDACTED]. На следующий день он взял Сим-карту у Б [REDACTED], вставил её в телефон, похищенный у потерпевшего, и стал им пользоваться. Аналогичные показания Асман дал во время проверки его показаний на месте происшествия.

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании усматривается, что в середине октября 2007 года к нему приехал Асман, который скрывался от сотрудников милиции. В последние два месяца Асман жил у него дома, носил его одежду и пользовался его вещами. Перед тем как Асман был задержан, он из разговора с ним понял, что Асман убил [REDACTED] человека, занимающегося строительством дома деда, но денег и оружия у него не обнаружил. Из показаний свидетеля З [REDACTED] [REDACTED],

принимавшего участие в задержании Асмана А.З. и Б [REDACTED] видно, что и при личном досмотре Асмана у него были обнаружены складной нож и сотовый телефон марки [REDACTED], складной нож и сотовый телефон также были изъяты и у Б [REDACTED].

Версия о причастности к указанному преступлению Б [REDACTED] не нашла своего подтверждения в материалах дела.

Согласно протоколу осмотра предметов при задержании у Асмана имелся сотовый телефон «[REDACTED]», имеет [REDACTED], у потерпевшей К [REDACTED] изъята коробка от сотового телефона, на которой имеется наклейка с указанием с указанием аналогичных данных.

Согласно заключению эксперта телесные повреждения, повлекшие смерть В [REDACTED] и К [REDACTED], причинены одним орудием преступления.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что судом принимались меры к выяснению причин противоречий в собранных по делу доказательствах. В приговоре приведен полный анализ всех проверенных в судебном заседании материалов дела. Выводы суда, как в части доказанности вины каждого из осужденных, так и в части квалификации преступных действий каждого из них в приговоре мотивированы. В приговоре содержится обоснование признания состоятельными доказательств, принятых судом за основу обвинительного приговора и не состоятельными тех доказательств, которые были отвергнуты судом.

В приговоре правильно отмечено, что показания, которые признаны судом доказательством вины осужденных, Асман, Миляев Петров и Еременко давали добровольно при обстоятельствах, исключающих возможность оказания кого-либо из них противозаконного воздействия, Оснований для самооговора или оговора друг друга, в стадии исследования доказательств не было установлено.

Исходя из обстоятельств, установленных в стадии судебного разбирательства, суд исключил из обвинения Асмана приобретение и хранение им огнестрельного оружия. Вместе с тем, на основании исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств суд признал Асмана виновным в незаконном ношении огнестрельного оружия, квалифицировав его действия по ст. 222 ч. 1 УК РФ. Оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

Показания о применении в период расследования недозволенных методов при проверке не подтвердились, что также нашло свое отражение в приговоре. В стадии судебного разбирательства исследовались материалы

проверки по заявлению Петрова об оказании на него давления в ходе предварительного следствия, в которой имеется объяснение самого Петрова, о том, что давление на него никто не оказывал. По результатам проверки вынесено мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т.10 л.д. 175-207).

При проверке дела в кассационном порядке судебной коллегией не было выявлено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора.

Судебная коллегия не может признать обоснованными доводы жалобы Петрова о нарушении его права на защиту в связи с тем, что ему не были разъяснены его права как подозреваемого, так и обвиняемого. Во всех протоколах его допроса содержится типографский текст с разъяснением, предусмотренных законом прав. Признанные судом достоверными показания Петрова, даны последним в присутствии его защитника, с соблюдением норм уголовного - процессуального закона. После ознакомления с указанным протоколом ни от Петрова, ни от его защитника замечаний не поступило. Протокол допроса завершен словами: «с моих слов записано, верно, мною прочитано», и подписан Петровым.

Не состоятельны и доводы жалобы Асмана о том, что в деле не содержится данных о его личности, в связи с тем, что им утерян паспорт. К материалам дела (т. 3 л.д.199-206) содержатся данные (в том числе и паспортные) удостоверяющие личность Асмана.

Доводы жалобы Асмана о том, что в отношении него не было проведено надлежащего исследования его психического состояния, опровергаются приобщенным к делу заключениями судебно-психиатрических экспертиз (амбулаторной от 14 ноября 2007 года и стационарной от 23 октября 2008 года), проведенных экспертными комиссиями в составе трех квалифицированных экспертов психиатров (т.5 л.д. 172-176 и т.11 л.д.57-59). В распоряжение экспертов были представлены материалы уголовного дела. Из заключений усматривается, что экспертизы проведены с использованием клинико-патопсихологических методов исследования (сбор анамнеза, клиническая беседа, медицинское наблюдение, описание психического состояния) в сочетании с анализом данных соматоневрологического состояния. В заключениях подробно отражено содержание бесед членов экспертной комиссии с Асманом. Из данных отраженных в заключениях видно, что Асман давал подробные сведения о своей жизни воспитании, о своем состоянии здоровья, перенесенных им заболеваниях, в том числе и о полученных им травмах, на что он ссылается в жалобе. Выводы экспертиз о вменяемости Асмана полно мотивированы и у суда, после проверки и оценки указанных доказательств в совокупности

с другими материалами дела, не имелось оснований подвергать сомнению обоснованность выводов экспертов.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что Асман, по существу не оспаривал факта ношения им огнестрельного оружия.

Признавая обоснованными выводы суда о доказанности вины Асмана, Миляева, Петрова и Еременко в совершении ими преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах и, находя правильной юридическую оценку, данную судом их преступным действиям, судебная коллегия считает, что наказание, назначенное осужденным, соответствует тяжести совершенного ими преступления, степени участия и роли каждого из них в преступлении и данным характеризующим их личность. Обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые содержатся ссылки в жалобах, учтены судом. Решение суда части назначения наказания осужденным в приговоре также мотивировано. С учетом изложенного оснований к смягчению наказания кому-либо из осужденных судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии с законом и содержащимися в деле данными о материальном ущербе и моральном вреде причиненными действиями осужденных. При этом суд учел последствия совершенных преступлений, степень участия и роль каждого осужденного в преступлении, их материальные возможности по реальному возмещению вреда, причиненного преступными действиями.

Рассматривая гражданский иск потерпевшей Б [REDACTED], суд исходил из показаний потерпевшей о том, что ее муж Б [REDACTED] занимался частным извозом на своей автомашине [REDACTED]». 11 сентября 2007 года около часа ночи она разговаривала с мужем по телефону, тот сообщил ей, что взял на железнодорожном вокзале четверых пассажиров и едет в [REDACTED]. Больше мужа она не видела. Стоимость похищенной автомашины составляет [REDACTED] рублей. С собою у мужа было золотое кольцо с бриллиантами стоимостью [REDACTED] рублей. Подвергать сомнению достоверность показаний потерпевшей у суда не имелось оснований. Её показания объективно подтверждены, не только показаниями допрошенных по делу лиц, в том числе осужденных и свидетелей, но и приобщенными к делу материалами, подтверждающими размер причиненного ущерба в результате преступления.

При обсуждении вопроса о назначении наказания осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, степень участия и роль каждого из них в преступлении, данные, характеризующие личность Асмана, Миляева, Петрова и Еременко, состояние их здоровья.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание суд учел наличие у Еременко двух несовершеннолетних детей, признание вины Асманом и Миляевым в совершении преступлений в отношении потерпевшего

П [REDACTED], признание вины подсудимыми Еременко, Миляевым и Асманом в преступлениях, совершенных в отношении потерпевшего Б [REDACTED], а Асмана в совершении преступления в отношении потерпевшего В [REDACTED].

По мнению судебной коллегии, суд дал правильную оценку заявлению Асмана от 16 января 2008, обозначенное им как явка с повинной, признав, что по своей сути оно не является явкой с повинной, и поэтому не может быть учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку в нем Асман рассказал об убийстве К [REDACTED] Б [REDACTED] а не им самим, как это установлено по делу.

Отягчающими наказание обстоятельствами суд учел совершение преступлений Асманом при рецидиве преступлений, Петровым и Еременко при рецидиве преступлений при сокрытии трупа Б [REDACTED], при опасном рецидиве при совершении преступлений в отношении потерпевшего В [REDACTED], а Миляевым совершение преступлений при особо опасном рецидиве преступлений, особо активную роль Асмана при совершении преступлений в отношении потерпевших П [REDACTED], Б [REDACTED] и В [REDACTED].

С учетом тяжести содеянного и данных, характеризующих личность Асмана, суд обоснованно назначил ему отбывание части срока наказания в тюрьме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Читинского областного суда от 22 декабря 2008 года в отношении Асмана А [REDACTED] З [REDACTED], Миляева Е [REDACTED] А [REDACTED], Петрова Е [REDACTED] В [REDACTED], Еременко В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: