



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-009-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Яковлева В.К.
при секретаре Даниловой Е.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Костоева Р.И. и Цуроева З.М., адвокатов Евлоева Р.А. и Яндиевой А.Х. на приговор Ставропольского краевого суда от 27 марта 2009 года, которым

Костоев Р. [] И [] [] [] []
[]

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ сроком на 14 лет и 8 месяцев;
по п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 19 лет;
по ч. 3 ст. 30 п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет и 6 месяцев;
по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 5 лет;
по ч. 3 ст. 222 УК РФ сроком на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 и ч. 2 ст. 58 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Цуроев З. [] М. [] [] [] []
[]

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ сроком на 14 лет;
по п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 19 лет;
по ч. 3 ст. 30 п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет;
по ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 4 года и 6 месяцев;
по ч. 3 ст. 222 УК РФ сроком на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 и ч. 2 ст. 58 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, выступления осужденных Костоева Р.И. и Цуроева З.М., адвокатов Евлоева Р.А. и Богославцевой О.И., поддержавших кассационные жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

в соответствии с приговором, осужденные признаны виновными: **Костоев Р.И.** в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенном ею нападении, **Цуроев З.М.** в участии в совершенном бандой нападении, **оба** в убийстве трех лиц и покушении на убийство девятнадцати лиц общеопасным способом, организованной группой, из корыстных побуждений, сопряженном с бандитизмом, в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем взрыва, повлекшем причинение значительного ущерба, незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении взрывного устройства в составе организованной группы, а Костоев еще и в незаконной передаче взрывного устройства.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Цуроев З.М., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным, постановленным на предположениях, с нарушением уголовно-процессуального закона, указывает, что судебное разбирательство проходило с обвинительным уклоном, в основу приговора положены их признательные показания на предварительном следствии, которые были даны под давлением оперативных сотрудников, а также показания свидетеля М[REDACTED] [REDACTED], которые он дал в ходе предварительного следствия. Указывает, что на предварительном следствии следователь оказывал психологическое давление на его адвоката, считает, что суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство о вызове для допроса эксперта, проводившего взрывотехническую экспертизу, судом не устранены противоречия в выводах экспертиз и содержанием протоколов осмотров мест происшествия относительно поражающих предметов, остался невыясненным механизм попадания поражающих элементов в номерной знак автобуса при взрыве внутри салона автобуса, указывает, что заключения экспертиз носят предположительный характер и не являются достоверными доказательствами, утверждает о своей невиновности, которая подтверждается отсутствием на его руках и личных вещах следов взрывчатого вещества, просит отменить приговор и дело в отношении него производством прекратить.

Осужденный Костоев Р.И. считает приговор незаконным, необоснованным и немотивированным, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона, принципа состязательности, а содержащиеся в нем выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, имеющиеся в материалах дела доказательства не устанавливают его и Цуроева вину в совершении преступления, указывает, что опознание Т [] [] проведено с нарушением положений ст. 193 УПК РФ, никаких взрывчатых веществ при обыске в его доме не обнаружено, в банде он не состоял и никаких связей с «М []» не имел, на предварительном следствии оговорил себя в результате применения к нему недозволённых методов расследования, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство о вызове для допроса эксперта, проводившего взрывотехническую экспертизу, противоречия в выводах экспертиз не устранены, в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе показания свидетеля М [] на предварительном следствии, которые даны под незаконным психологическим воздействием, показания свидетелей защиты во внимание судом не приняты, утверждает, что инкриминируемых преступлений не совершал, просит отменить приговор и уголовное дело в отношении него производством прекратить.

Адвокат Евлоев Р.А. в своей кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Костоева Р.И., считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, на недопустимых доказательствах, которыми являются: протокол опознания Костоевым Р.И. по фотографии Т [] [], признательные показания осужденных, полученные в ходе предварительного следствия с применением незаконных методов расследования, при отсутствии объективных доказательств вины Костоева, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, показания свидетелей М [], Г [], Э [], М [] и К [], которые были даны ими в судебном заседании и которые согласуются с показаниями осужденного Костоева, во внимание судом не приняты, не устранены противоречия в признательных показаниях осужденных Костоева и Цуроева, в жалобе адвокат анализирует показания обоих осужденных, а также другие доказательства обвинения и приходит к выводу о том, что представленные следствием доказательства имеют существенные противоречия и не подтверждают с достоверностью вину его подзащитного в совершении инкриминируемых преступлений, показания свидетеля М [] на предварительном следствии о разговоре Костоева и Цуроева по поводу произведенного взрыва, являются недопустимым доказательством, поскольку допрос данного свидетеля был произведен с грубым нарушением уголовно-процессуального закона, после его силового захвата и применения к нему насилия, судом не было принято во внимание, что следов взрывчатых веществ не было обнаружено по месту жительства осужденного Костоева, а также на одежде и вещах осужденного Цуроева, ни

следствием, ни судом не выяснялся вопрос о том, как следы гексогена оказались на куртке, капюшоне и сумке свидетеля С [REDACTED], ехавшей в автобусе вместе с Цуровым, могли ли обнаруженные на месте происшествия поражающие элементы (стальные шарики и ролики) поместиться в литровую упаковку из-под сока, ходатайства защиты о проведении следственного эксперимента, вызове для допроса эксперта-взрывотехника, а также Т [REDACTED] (М [REDACTED]), который, как заявил суду государственный обвинитель, задержан правоохранительными органами, медицинском освидетельствовании осужденного Костоева, судом необоснованно оставлены без удовлетворения, юридическая оценка действий осужденных не соответствует фактическим обстоятельствам дела, считает квалификацию действий осужденных по ч. 3 ст. 30 п.п. «а,е,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ противоречащей ч. 3 ст. 17 УК РФ, просит отменить приговор и дело в отношении Костоева производством прекратить.

Адвокат Яндиева А.Х. в интересах осужденного Цурова З.М., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, постановленным с обвинительным уклоном, просит его отменить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Медведева И.В. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина Костоева Р.И. и Цурова З.М. в совершении инкриминируемых им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, подтверждается показаниями свидетелей, в том числе М [REDACTED], С [REDACTED], опознавших Цурова как молодого человека, ехавшего с ними 9 декабря 2007 года в автобусе по маршруту « [REDACTED] » и вышедшего на повороте в населенный пункт [REDACTED], показаниями свидетеля М [REDACTED] на предварительном следствии, из которых следует, что он слышал разговор между Цуровым и Костоевым, в процессе которого Цуров сказал Костоеву, что он что-то взорвал на территории [REDACTED] края, при этом добавил, что все нормально (т. 1 л.д. 1-5), показаниями самих осужденных, которые они давали в ходе предварительного следствия, признавая свою вину и изобличая друг друга в содеянном, заключением комплексной дактилоскопической, химической, взрывотехнической, молекулярно-генетической судебной экспертизы № [REDACTED] от 27 декабря 2007 года, из выводов которой следует, что на поверхности [REDACTED] денежных купюр достоинством по [REDACTED] рублей каждая, которыми Цуров расплатился за проезд в автобусе, выявлены следовые количества гексогена (т. 15, л.д. 91-99), заключением комплексной генно-молекулярной, взрыво-технической и химической судебной экспертизы № [REDACTED] от 26 декабря 2007 года, согласно которой, на внутренней поверхности боковых карманов куртки - дубленки Костоева Р.И. выявлены следовые количества бризантного взрывчатого вещества промышленного изготовления – гексогена, другими исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, анализ которых подробно приведен в приговоре.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами жалоб об односторонности и необъективности судебного следствия.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по делу проведено объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и прав подсудимых, а также с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон. Ходатайства, заявленные в судебном заседании, судом разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Все указанные в приговоре доказательства исследованы судом всесторонне и полно, им дана надлежащая оценка, на основе которой суд пришел к выводу о доказанности вины обоих осужденных в содеянном.

Этот вывод суда является обоснованным, он в приговоре подробно мотивирован, соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Оснований подвергать сомнению правильность такого вывода суда, судебная коллегия не находит.

Доводы жалоб о том, что осужденные оговорили себя в ходе предварительного следствия под давление оперативных сотрудников несостоятельны, они проверялись судом и не нашли своего подтверждения. Эти доводы опровергаются исследованными по делу доказательствами, в частности их собственными показаниями, в которых они сообщали подробности, о которых не могли знать оперативные работники. Признательные показания на предварительном следствии Костоев Р.И. и Цуроев З.М. давали в присутствии своих адвокатов Костоева В.С. и Яндиевой А.Х., что исключало применение незаконных методов расследования. Адвокаты в ходе предварительного следствия не ставили вопрос о недопустимости показаний Костоева и Цуроева, каких-либо ходатайств о проведении проверок по данному вопросу не заявляли. Кроме того, показания осужденных Костоева и Цуроева, данные в ходе предварительного расследования, согласуются между собой и объективно подтверждаются показаниями потерпевших, протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и другими материалами уголовного дела.

При таких обстоятельствах, показания Костоева и Цуроева на предварительном следствии, в которых они признавали свою вину в инкриминируемых преступлениях и изобличали друг друга в содеянном, обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами.

Не было у суда оснований подвергать сомнению объективность показаний свидетелей С [] и М [] подтвердивших факт нахождения Цуроева 9 декабря 2007 года в автобусе, следовавшем по маршруту « [] ». Данный факт подтвердили и другие свидетели, а также не отрицал и сам Цуроев.

В соответствии с требованиями закона (ч. 3 ст. 281 УПК РФ) были оглашены судом показания свидетеля М [], которые он дал в ходе предварительного следствия о том, что он слышал разговор между

Цуровым и Костоевым, в процессе которого Цуров сказал Костоеву, что он что-то взорвал на территории [REDACTED] края (т. 11 л.д. 1-5).

В судебном заседании М [REDACTED] изменил свои показания, заявив, что в ходе предварительного следствия давал показания под воздействием оперативных работников. Однако суд оценил показания М [REDACTED] в совокупности с другими доказательствами и пришел к обоснованному выводу о том, что показания М [REDACTED] на предварительном следствии являются достоверными, соответствующими другим доказательствам.

Вопреки доводам жалоб, у суда не имелось оснований для вызова в судебное заседание для допроса экспертов, проводивших экспертизы, поскольку экспертизы проведены в соответствии с требованиями закона, квалифицированными экспертами, заключения экспертиз являются ясными и не противоречивыми, изложенные в них выводы согласуются с собранными по делу доказательствами и фактическими обстоятельствами дела.

Действия осужденных квалифицированы судом правильно, в соответствии с требованиями уголовного закона и установленными судом фактическими обстоятельствами.

Наказание осужденным также соответствует требованиям закона, оно назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела, а также данных о личности виновных, оно является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 27 марта 2009 года в отношении **Костоева Р [REDACTED] И [REDACTED] и Цурова З [REDACTED] М [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы, без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: