



Дело № 58-009-41

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Ведерниковой О.Н.
при секретаре Ванюковой Т.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 2 июля 2009 года дело по кассационным жалобам осужденных Соловьева А.Д., Опарина С.И. и адвоката Ткачевой В.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 21 апреля 2009 года, которым

Соловьёв А. Д. [redacted]
[redacted] судимый:

- 20 марта 2001 года по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
16. 10. 2007 г. освобождён по отбытии наказания,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ – к 18 годам лишения свободы,
по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – к 11 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено Соловьёву А. Д. окончательное наказание, с применением принципа частичного сложения наказаний – 25 лет лишения свободы с содержанием первых 15 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Опарин С. И. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 29. 12. 2004 г. Индустриальным районным судом г. Хабаровска по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, 16. 06. 2007 г. освобождён по отбытии наказания;

осужден по ст. ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «ж», УК РФ – к 15 годам лишения свободы;

по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – к 9 годам лишения свободы;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено **Опарину С. И.** окончательное наказание, с применением принципа частичного сложения наказаний – **21 год** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Лукьянов В.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Соловьева А.Д. и Опарина С.И., адвокатов Филиппова С.Г. и Курлянцевой Е.В. в поддержку доводов кассационных жалоб, объяснения осужденного Лукьянова В.А. и адвоката Глазуновой М.А. возражавших против доводов кассационных жалоб осужденных Соловьева А.Д. и Опарина С.И., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

согласно приговору Соловьёв и Лукьянов по предварительному сговору группой лиц совершили убийство К [REDACTED]. Организовал это преступление Опарин. Кроме того, Опарин, Соловьёв и Лукьянов по предварительному сговору группой лиц умышленно причинили тяжкий вред здоровью, опасный для жизни К [REDACTED].

Преступления совершены в период времени 29-30 января 2008 г. на территории [REDACTED] района [REDACTED] края, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Опарин и адвокат Ткачева в его интересах, утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Опарина о непричастности к преступлениям, за которые он осужден. Считают, что осужденные Лукьянов и Соловьев, а также потерпевший К [REDACTED], оговорили Опарина в своих показаниях. Полагают, что приговор постановлен на противоречивых доказательствах, к которым относят показания перечисленных лиц, которым, по их мнению, суд дал неправильную оценку. Утверждают, что из этих показаний не усматривается руководящая роль Опарина в убийстве К [REDACTED]. Адвокат относит действия Соловьева и Лукьянова по совершению преступлений к эксцессу исполнителей. Просят приговор отменить, дело прекратить;

осужденный Соловьев, не отрицая своего участия в причинении тяжкого вреда здоровью К [REDACTED], утверждает, что не причастен к убийству К [REDACTED], которое совершил один Лукьянов. Ссылается на неправильную, по его мнению, оценку, данную судом исследованным в судебном заседании доказательствам. Полагает, что суд, без достаточных оснований к тому не признал в качестве смягчающего его наказание обстоятельства явку с повинной, в которой он заявил об избииении К [REDACTED] в группе с другими осужденными. Просит приговор отменить, либо изменить, смягчив назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Опарина и Соловьева, осужденный Лукьянов находит приговор, в части установления обстоятельств происшедшего, квалификации действий осужденных, а также назначенного наказания правильным, а доводы осужденных в этой части необоснованными, просит оставить приговор без изменения, как справедливый.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Уваров И.Н., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Соловьева и Опарина в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Соловьева и Опарина в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями, а также показаниями осужденного по данному делу Лукьянова, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим

обстоятельствам происшедшего, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Судом приведены в приговоре показания осужденных, признанные правдивыми и их показания, признанные не правдивыми, а также убедительное обоснование такой оценки показаний осужденных, оснований сомневаться в правильности которой у судебной коллегии не имеется.

Судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных Лукьянова, Опарина и Соловьева, причины изменения осужденными Лукьяновым и Соловьевым показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

В том числе, судом приняты во внимание пояснения Лукьянова, изложенные в протоколе допроса от 24 апреля 2008 года и исследованные в судебном заседании, о том, что он допускал неточности в своих показаниях, пытался приуменьшить свою роль в совершенном преступлении, поскольку боялся ответственности за содеянное.

Вина осужденных Соловьева и Опарина подтверждается показаниями потерпевшего К [REDACTED], об обстоятельствах его избияния Соловьевым, Опариним, Лукьяновым, а также о ставшем ему известном со слов осужденных убийстве ими его матери, а также о том, что всем «заправлял» Опарин, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Судом первой инстанции не установлено оснований у потерпевшего К [REDACTED] к оговору осужденных, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Показания К [REDACTED] в полной мере подтвердила свидетель П [REDACTED], посетившая его в больнице, которой К [REDACTED] рассказал о происшедшем, в том числе об активном избиянии его тремя осужденными, каждый из которых наносил удары руками, ногами, а Соловьев и резиновой палкой по голове и другим частям тела.

Из материалов дела усматривается, что судом принимались меры к вызову в судебное заседание потерпевшего К [REDACTED], однако установить его местонахождения не представилось возможным. Показания потерпевшего, данные им на предварительном следствии, оглашены в судебном заседании в порядке установленном законом, с соблюдением соответствующей процедуры.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Соловьевым и Опариним в свою защиту, в том числе о непричастности Соловьева к убийству К [REDACTED], об отсутствии организаторской роли в этом убийстве Опарина и непричастности его к причинению тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре приведено убедительное обоснование выводов о признании несостоятельными перечисленных осужденными доводов.

В том числе основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что Опарин организовал совершение Соловьёвым и Лукьяновым убийства К [REDACTED] и руководил совершением этого преступления.

Так из показаний осужденных Соловьева и Лукьянова усматривается, что Опарин добился их согласия на причинение смерти К [REDACTED], предоставил им одежду, в которой их не могли бы узнать: куртки, маски, а также другие предметы, дубинку, наручники, полиэтиленовый пакет, разработал схему перемещения ими потерпевших: К [REDACTED] поместить в помещение железнодорожных касс, где избить, затем сбросить по поезд. Его мать К [REDACTED], привести к железнодорожным путям и сбросить под поезд. Опарин также вместе с Соловьевым и Лукьяновым избивал К [REDACTED], в процессе совершения преступлений подавал им команды.

О непосредственном участии в убийстве К [REDACTED] двоих осужденных, Соловьева и Лукьянова, свидетельствуют их собственные показания, о действиях друг друга, показания осужденного Опарина, в том числе и в судебном заседании, из которых усматривается, что в убийстве потерпевшей принимали участие оба осужденных – Лукьянов и Соловьев.

То обстоятельство, что Соловьев и Лукьянов причинили смерть К [REDACTED] не путем сбрасывания ее под проходящий поезд, как об этом дал указание Опарин, а другим способом, обусловлено тем, что когда они вели потерпевшую к железнодорожным путям, то встретили на железнодорожной платформе знакомую потерпевшей, что и помешало реализации разработанного Опариним плана.

Указанное обстоятельство не влияет на квалификацию действий осужденных.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств: показаний осужденных Соловьева, Лукьянова, Опарина, показаний потерпевшего К [REDACTED], данных, зафиксированных в

протоколах осмотра места происшествия, содержащих в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, и других, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных осужденными преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

При назначении Опарину и Соловьеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, роль каждого из них в совершении преступлений, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Наказание, назначенное Опарину, а также наказание, назначенное Соловьеву по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

Вместе с тем, указание в приговоре на учет при назначении Соловьеву наказания, особой жестокости и агрессивности, в том числе по отношению к лицам, не являющимся потерпевшими по данному делу, а также со ссылкой на обстоятельства данного дела, по которому Соловьев не обвинялся в проявлении особой жестокости, не отвечает требованиям закона и подлежит исключению из приговора.

Помимо этого, как видно из материалов дела, в них имеется явка с повинной Соловьева, в которой он пояснял об обстоятельствах причинения им и другими осужденными по делу тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] (т. 1 л.д. 22).

После заявления Соловьева о явке с повинной, у него было отобрано объяснение и лишь после этого, в конце дня 30 января 2008 года он был задержан с составлением протокола об этом.

На явку с повинной Соловьева в приговоре имеется ссылка, как на доказательство вины Соловьева и других осужденных по делу в причинении тяжкого вреда здоровью К [REDACTED].

При таких обстоятельствах явка с повинной подлежит учету как смягчающее обстоятельство при назначении Соловьеву наказания по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ, а наказание назначенное Соловьеву по данной норме закона – подлежит смягчению.

Наказание Соловьеву по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

Выводы суда о необходимости отбывания части назначенного Соловьеву наказания в тюрьме, являются правильными. В то же время, судебная коллегия находит неоправданно завышенным срок наказания Соловьеву, подлежащий отбыванию в тюрьме -15 лет.

Этот срок судебной коллегией сокращается до 5 лет.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение приговора, а также нарушений, влекущих его отмену, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 21 апреля 2009 года в отношении Соловьева А. [REDACTED] Д. [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора ссылку на учет при назначении Соловьеву А.Д. наказания особой жестокости и агрессивности.

Признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Соловьева А.Д. по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ – явку с повинной.

Смягчить наказание, назначенное Соловьеву А.Д. по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ до 10 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначить Соловьеву А.Д. наказание в виде лишения свободы сроком на 24 года с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, оставшегося срока наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Соловьева А.Д. и тот же приговор в отношении Опарина С. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Соловьева А.Д., Опарина С.И. и адвоката Ткачевой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи