



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О09-28сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01.07.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Печенкина В.П. на приговор Сахалинского областного суда с участием присяжных заседателей от 11.03.2009, по которому

Грибцов А [REDACTED]

В [REDACTED]

оправдан по ст. 298 ч.1 УК РФ в соответствии с вердиктом присяжных заседателей за его непричастностью к совершению данного преступления.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене оправдательного приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Грибцов А.В. оправдан по обвинению в клевете в отношении судьи за непричастностью к совершению преступления.

Государственный обвинитель Печенкин В.П. в кассационном представлении просит приговор отменить в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Основанием для этого указывает нарушение судом требований ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, что выразилось в указании во втором вопросе на «заведомо ложную информацию», что потребовало от присяжных заседателей юридической оценки и изменило существо деяния, описанного в первом вопросе.

Кроме того, обвинитель ссылается на то, что Грибцов в присутствии присяжных заседателей неоднократно ссылался на обстоятельства, которые не исследуются в присутствии коллегии присяжных заседателей: затрагивал вопросы процессуального характера, комментировал показания свидетелей и потерпевшей, подвергая сомнению их объективность, ссылался на неисследованные в суде материалы, сообщил, что он работал помощником капитана. Все эти обстоятельства, как полагает государственный обвинитель, несмотря на разъяснения председательствующего, свидетельствуют о том, что присяжные заседатели не были ограждены от возможного влияния на существо принимаемых ими решений.

Оправданный Грибцов А.В. и его защитник Набока Н.К. возражают на кассационное представление, просят оставить приговор без изменения, обращая внимание на то, что при обсуждении вопросного листа замечаний сторона обвинения не имела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

В соответствии со ст. 385 ч.2 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному делу не усматривается.

Судебное следствие проведено председательствующим судьей с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде с участием присяжных заседателей.

Как видно из кассационного представления и протокола судебного заседания, большая часть высказываний подсудимого, на которые ссылается государственный обвинитель, считая их проявлениями недопустимого воздействия на присяжных заседателей, относится к оспариванию стороной защиты достоверности доказательств обвинения.

Вопросы достоверности доказательств входят в компетенцию присяжных заседателей, следовательно, стороны вправе в присутствии присяжных заседателей оспаривать достоверность тех или иных доказательств, исследуемых с участием коллегии присяжных заседателей.

Исходя из этого, не могут быть признаны оказывающими незаконное воздействие на присяжных заседателей высказывания Грибцова А.В. о достоверности показаний свидетелей Р [REDACTED] Р [REDACTED], объективности свидетелей С [REDACTED] и А [REDACTED] о состоятельности показаний свидетеля Б [REDACTED].

Заявленная Грибцовым А.В. просьба о прекращении дела не обсуждалась в присутствии присяжных заседателей, следовательно, в данном случае вопросы процессуального характера в присутствии присяжных заседателей не обсуждались и не разрешались.

То обстоятельство, что подсудимый Грибцов А.В. в ходе допроса потерпевшей Л [REDACTED] утверждал, что будет судиться, что его привлекают к уголовной ответственности, что потерпевшая должна правдиво отвечать на вопросы, но уходит от ответа, не содержат недопустимой информации, исследование которой могло бы незаконным способом повлиять на объективность присяжных заседателей.

Высказанное Грибцовым А.В. мнение о недостоверности показаний Л [REDACTED] является допустимым способом защиты обвиняемого.

Само по себе сообщение Грибцовым А.В. того, что он работал помощником капитана, не может являться незаконным воздействием на присяжных заседателей. В кассационном представлении не приведено мотивов, по которым государственный обвинитель пришел к выводу о том, что это обстоятельство, будучи сообщенным присяжным заседателям, могло повлиять на их ответы, отраженные в вердикте.

Как видно из протокола судебного заседания, в тех случаях, когда подсудимым Грибцовым А.В. допрашиваемым лицам задавались вопросы, не относящиеся к существу дела, председательствующий, в соответствии с законом, отводил такие вопросы, не допуская исследования в присутствии присяжных заседателей обстоятельств, которые не подлежат их оценке.

Действительно, подсудимый Грибцов А.В. утверждал в присутствии присяжных заседателей о якобы допущенных в ходе расследования дела нарушениях (не предъявлено обвинение, не ознакомился с материалами дела и другие) и ссылаясь на то, что у него имеются документы, которые, однако, не были предметом исследования в судебном заседании.

Однако, каждое из этих заявлений было предметом разъяснения председательствующего о том, что указанные сведения не должны приниматься присяжными заседателями во внимание при вынесении вердикта.

Аналогичное разъяснение было дано судьей в напутственном слове. При таких обстоятельствах следует прийти к выводу о том, что ни по своему характеру, ни по последствиям, предотвращенным председательствующим, данные сведения не могли повлиять на ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

Таким же образом, в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, председательствующий останавливал подсудимого и давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения, когда подсудимый в прениях затрагивал вопросы, которые не входят в компетенцию присяжных заседателей.

Вопросный лист сформулирован председательствующим в соответствии с требованиями ст.ст. 338 и 339 УПК РФ.

При обсуждении вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, государственный обвинитель не возражал против постановки их в тех формулировках, в которых они были поставлены (т.3 л.д.341).

Материалы дела не свидетельствуют о том, что формулировки поставленных вопросов были непонятны присяжным заседателям или вызывали трудности в правильном их восприятии.

С ходатайством о даче председательствующим дополнительных разъяснений по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, присяжные заседатели не обращались.

Сформулированные вопросы не содержат формулировок, требующих от присяжных заседателей собственно юридической оценки. Заведомо ложная информация таким юридическим термином не является. Противоречий в вопросах и ответах присяжных заседателей не имеется.

Судебная коллегия находит, что в ходе судебного заседания в целом не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, поскольку стороны не допустили такого воздействия на присяжных заседателей, которое могло бы вызвать предубеждение относительно позиций сторон, а допускаемые отклонения в соблюдении особенностей судопроизводства своевременно исправлялись председательствующим по делу.

Таким образом, доводы кассационного представления о наличии оснований для отмены оправдательного приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Сахалинского областного суда от 11.03.2009 в отношении Грибцова А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]