



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-009-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина АС.
судей Ведерниковой О.Н., Фроловой Л.Г.
при секретаре Ванюковой Т.В.

рассмотрела в судебном заседании 02 июля 2009 г. дело по кассационным жалобам осужденного Крутелева А.А., его законного представителя Борох М.А. и адвоката Баженова С.О. в защиту интересов осужденного Синявского С.О. на приговор Амурского областного суда от 02 апреля 2009 г., по которому

Крутелев А.А., **А.А.**, **А.А.**,
А.А.,

осужден по п.п. «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ к девяти годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Синявский С.О., **О.О.**, **О.О.**,
О.О.,

осужден по п.п. «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Синявского С.О. в пользу С.О. О.О.: в счет возмещения расходов, связанных с погребением, О.О.; в счет возмещения морального вреда - О.О. рублей.

Постановлено взыскать в Борох М.А. пользу С.О. О.О.: в счет возмещения расходов, связанных с погребением, О.О.; в счет возмещения морального вреда - О.О. рублей до достижения Крутелевым А.А. 18-летнего возраста, после чего взыскания производить с Крутелева А.А.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Крутелева А.А., адвокатов Арутюнову И.В. и Докучаева М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Крутелев А.А. и Синявский С.О. признаны виновными в совершении убийства З [] [], группой лиц, из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 08 марта 2008 г. [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- Крутелев А.А. выражает свое несогласие с приговором, просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. В дополнении к кассационной жалобе указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, основанным на доказательствах, которые не согласуются с материалами уголовного дела. Указывает, что протокол его допроса в качестве подозреваемого от 9 марта 2008 г. является недопустимым доказательством, поскольку допрос производился с нарушением положений ст. 426 УПК РФ, кроме того, показания в ходе допроса были даны под давлением оперативных работников. Утверждает, что нанес потерпевшему только два удара стулом с мягкой поверхностью, при этом ссылается на показания свидетелей А [] и С []; считает, что свидетели Н [], Т [] и Р [] оговорили его, дав ложные показания; на его одежде отсутствует кровь потерпевшего, что доказывает его невиновность; судом дана неправильная оценка показаний свидетелей защиты. Просит приговор отменить, а дело направить дело на новое судебное рассмотрение.
- Законный представитель осужденного Крутелева - Борох М.А. выражает несогласие с приговором, считает, что у ее сына не было умысла на убийство, а свидетели Н [] и Т [] оговаривают ее сыны с целью самим избежать ответственности; утверждает, что у Крутелева еще до событий, произошедших 8 марта, была сломана кисть правой руки, в результате чего он не мог брать в руки металлическую тележку и бить ею потерпевшего; свидетели обвинения грубо путаются в своих показаниях, уголовное дело не было расследовано до конца, а сфабриковано. Обращает внимание, что перед допросом сына ей не разъяснили ее права, обязали молчать во время допроса, а на сына оказывали давление в течение дня, заставив взять на себя действия, которые он не совершал; утверждает, что следователь С [] подтасовывал доказательства. Считает своего сына невиновным в совершении преступления и выражает несогласие с исками о возмещении морального и материального вреда. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

- Адвокат Баженов С.П. в защиту интересов Сиявского С.О. утверждает, что приговор является незаконным и необоснованным, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы. Утверждает, что причиной смерти З [] [] явилось ухудшение его состояния здоровья, вызванное характером и тяжестью травмы, что не является причинением вреда здоровью. Ссылается на показания эксперта П [] [] и п.24 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. №194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Полагает, что имела место экспертная ошибка, которая привела к неправильному определению вреда здоровью и неправильной квалификации действий Сиявского С.О. Просит приговор в отношении Сиявского С.О. отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Христюк С.Д. считает приведенные в них доводы несостоятельными, приговор законным и обоснованным, а назначенное наказание – справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Крутелева А.А. и Сиявского С.О. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимые Крутелев А.А. и Сиявский С.О. свою вину в совершении преступления, предусмотренного п. «ж, и» ч.2 ст. 105 УК РФ, не признали, не согласившись с квалификацией их действий.

Подсудимый Сиявский С.О. от дачи показаний по существу предъявленного обвинения отказался, пояснив, что подтверждает свои показания, данные на предварительном следствии. Из показаний Сиявского С.О., данных им в ходе предварительного следствия, при допросе в качестве подозреваемого 9 марта 2008 г. (т.1 л.д.57-61) и проверке показаний на месте 13 марта 2008 г. (т.1 л.д. 67-70) следует, что 8 марта 2008 года, после ссоры с несовершеннолетними братьями З [] [] и их друзьями, он в группе из 10 человек пришел к дому З [] [], стал требовать, чтобы они вышли и бить стекла в доме штакетником, выломанным из забора. Когда из дома вышел отец братьев З [] [] – З [] [] и потребовал, чтобы они ушли, Сиявский и Крутелев стали его избивать, при этом Сиявский первым нанес З [] [] удар кулаком в лицо, отчего тот упал на спину, после чего он и Крутелёв стали наносить лежащему на земле мужчине удары,

при этом он нанес около пяти ударов, из них примерно два удара по лицу, а остальные - по рукам и телу потерпевшего. Крутелёв нанес З [] около десяти ударов ногами, затем взял находившуюся рядом лопату и нанес лежащему на спине потерпевшему два или три удара рабочей поверхностью лопаты плашмя в лицо (т. 1 л.д. 67-70). Они продолжали его бить около 4-5 минут. Из показаний Синявского С.О., данных им в качестве обвиняемого 17 марта 2008 года, следует, что он нанес ногами около пяти ударов З [] в голову и около трех ударов лопатой по голове, а Крутелёв нанес тому удары тележкой для перевозки воды по голове (т. 1 л.д. 74-77).

Крутелев А.А. на предварительном следствии, при допросе в качестве подозреваемого (т.1 л.д. 89-93), давал аналогичные показания, однако, в суде от них отказался, утверждая, что нанес потерпевшему всего два удара табуретом по голове. В судебном заседании Крутелев А.А. пояснил, что показания о нанесении ударов тележкой дал в результате настойчивых вопросов следователя.

Доводы жалоб Крутелева А.А. и его законного представителя о том, что допрос Крутелева А.А. в качестве подозреваемого от 9 марта 2008 г. производился с нарушением положений ст. 426 УПК РФ и, кроме того, показания в ходе допроса были даны под давлением оперативных работников, судом проверялись и правильно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения. Судом была просмотрена видеозапись допроса Крутелева А.А., при этом суд убедился, что допрос подозреваемого Крутелева А.А. был произведен в соответствии с требованиями УПК РФ.

Показания осужденных об обстоятельствах совершения ими убийства подтверждены показаниями потерпевших С [] и З [], а также показаниями свидетелей: Н [], М [], Е [], М [], Б [], З [], Н [], Т [], А [], Н [], Ч [], С [], Р [], А [], С [], А [], Р [].

Доводы жалоб Крутелева А.А. и его законного представителя о том, свидетели Т [] и Н [] оговорили Крутелева, поскольку сами были подозреваемыми, судом проверялись и не нашли подтверждения, признаны судом заслуживающими доверия.

Вина Крутелева А.А. и Синявского С.О. в совершении преступления и обстоятельства его совершения подтверждаются, также, письменными доказательствами, а именно: протоколом явки с повинной Синявского С.О. (т.1 л.д. 48-49), протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д.7-15, Т.3 л.д. 18); протоколом проверки показаний Синявского С.О. на месте (т.1 л.д. 67-70); заключениями экспертиз, а также другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению комиссионной судебной экспертизы [] б обнаруженный у Крутелёва А.А. перелом пятой пястной кости, а также перенесенные Крутелёвым А.А. в 2000 году закрытые переломы правых локтевой и лучевой костей в нижней трети и левой лучевой кости в нижней трети, не создавали препятствий Крутелёву А.А. для совершения активных действий, связанных с физической нагрузкой, в том числе, «подъему руками тяжелых предметов, в том числе металлической тележки весом 11160 граммов для перевозки бидонов с водой, и нанесению ею ударов сверху вниз лежащему на земле потерпевшему».

Таким образом, доводы кассационной жалобы законного представителя осужденного Крутелева А.А. - Борох М.А. о том, что у Крутелева А.А. еще до событий, произошедших 8 марта, была сломана кисть правой руки, в результате чего он не мог брать в руки металлическую тележку и избивать ею потерпевшего, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Согласно заключению комиссионной судебной экспертизы [] смерть З [] [] наступила вследствие закрытой тупой травмы лица, вызвавшей повреждение сосудов лица, с кровотечением в дыхательные пути и аспирацией крови в легкие, что привело к развитию механической асфиксии, острой дыхательной недостаточности, которая и явилась непосредственной причиной смерти З [] []. Данная травма возникла прижизненно незадолго до наступления смерти в результате не менее 7 прямых ударов твердыми тупыми предметами и квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и как повлекшая смерть (т.2 л.д.139-151).

Утверждения адвоката Баженова С.П. о наличии экспертной ошибки являются несостоятельными. Ссылки в кассационной жалобе на Приказ Министра здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», согласно которому переломы лицевых костей, в том числе, носа, скуловой кости, верхней челюсти, не отнесены к повреждениям, опасным для жизни, не ставят под сомнение выводы судебно-медицинских экспертов.

Как следует из показаний эксперта П [] [], обнаруженные на трупе З [] [] телесные повреждения, в том числе, закрытые переломы лицевого скелета (многооскольчатый перелом костей носа, двухсторонний перелом верхней челюсти и перелом левой скуловой кости), сами по себе не квалифицируются как вред здоровью, опасный для жизни человека, однако эти переломы повлекли повреждения сосудов лица, кровотечение в дыхательные пути и аспирацию крови в легкие, что привело к развитию механической асфиксии, которая квалифицируется как вред здоровью, опасный для жизни человека. Исходя из изложенного, оснований сомневаться в том, что смерть З [] [] наступила в результате

причинения тяжкого вреда его здоровью действиями Крутелёва А.А. и Синявского С.О. не имеется.

Судом дана правильная оценка имеющимся по делу доказательствам в их совокупности, сделан обоснованный вывод о доказанности вины Крутелева А.А. и Синявского С.О. в совершении преступления, и их действия квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Наказание Крутелеву А.А. и Синявскому С.О. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, указанных в приговоре суда.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Амурского областного суда от 02 апреля 2009 г. в отношении Крутелева А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Синявского С. [REDACTED] О. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Крутелева А.А., законного представителя осужденного Крутелева - Борох М.А. и адвоката Баженова С.П. - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]