ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-О09-19СП

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 24 » июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Мещерякова Д.А.

судей – Валюшкина В.А., Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Соболева А.А. на приговор Волгоградского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 апреля 2009 года, по которому

ДАНИШЕВСКИЙ О Ю, [redacted], судимый:
14 октября 2003 года Красноармейским районным судом г. Волгограда по ст.ст. 131 ч. 2 п. «а», 132 ч. 2 п. «а», «в» УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года;
29 мая 2008 года Королёвским городским судом Московской области по ст.ст. 162 ч. 2, 325 ч. 2 УК РФ на 5 лет 2 месяца лишения свободы;

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 14 лет лишения свободы, по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору Королёвского городского суда

Московской области от 29 мая 2008 года Данишевскому О.Ю. назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение Данишевского О.Ю. по приговору Красноармейского районного суда г. Волгограда от 14 октября 2003 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Красноармейского районного суда г. Волгограда от 14 октября 2003 года и окончательно Данишевскому О.Ю. назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Данишевского О.Ю. в пользу С в счёт компенсации морального вреда рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей, что приговор необходимо оставить без изменения, но зачесть в срок отбытого наказания время содержания Данишевского О.Ю. под стражей по приговору от 29 мая 2008 года, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Данишевский О.Ю. признан виновным в умышленном убийстве на почве ссоры С и К, а также в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путём поджога.

Преступления были совершены 10 апреля 2004 года в г. при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

В кассационной жалобе адвокат Соболев А.А. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Указывает, что в ходе судебного заседания были допущены нарушения закона, влекущие отмену приговора. Так, предварительное слушание и отбор присяжных заседателей были проведены без согласия потерпевших и в их отсутствии, ходатайство потерпевшего К о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии вызывает сомнение. Суд немотивированно отказал защите в оглашении протокола очной ставки между Данишевским и свидетелем И и ещё ряда документов. Суд необоснованно демонстрировал фотографию трупа потерпевшей. Ряд ходатайств защиты не

был занесён в протокол судебного заседания. Ряд ходатайств был разрешён судом без удаления присяжных заседателей из зала судебного заседания, а старшина присяжных заседателей приглашался к столу судьи. Потерпевший С[redacted] и свидетель И[redacted] довели до присяжных сведения о судимости осуждённого, как и государственный обвинитель. В напутственном слове председательствующий повторил обвинительное заключение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд в нарушение требований уголовно-процессуального закона рассмотрел дело без участия потерпевшего К[redacted] несостоятельны, так как от содержащегося под стражей потерпевшего поступило ходатайство о рассмотрении дела без его участия, в связи с чем вопрос об участии потерпевшего в судебном заседании был разрешён судом в полном соответствии с требованиями закона.

Судом обоснованно отказано защите в оглашении протокола очной ставки между Данишевским и свидетелем И[redacted], так как не было защитой приведено мотивов такого ходатайства, а свидетель уже покинул зал судебного заседания.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что суд не в полном объёме огласил ряд материалов дела, ряд ходатайств защиты не был занесён в протокол судебного заседания, а ходатайства разрешались судом без удаления присяжных заседателей из зала судебного заседания и старшина присяжных заседателей приглашался к столу судьи, не соответствуют протоколу судебного заседания, согласно которого подобных нарушений требований уголовно-процессуального закона допущено не было, замечаний же на протокол судебного заседания защитой не подавалось.

Доводы кассационной жалобы о том, что потерпевший С[redacted], свидетель И[redacted] и государственный обвинитель довели до присяжных сведения о прежней судимости осуждённого, а председательствующий этого не пресёк, не соответствуют протоколу судебного заседания из которого видно, что свидетель И[redacted] упомянула о прежней судимости Данишевского, но председательствующий её прервал, предупредил о недопустимости подобных высказываний и разъяснил присяжным о необходимости не принимать во внимание последнее высказывание свидетеля.

Другие участники процесса таких высказываний не допускали.

Доводы кассационной жалобы о том, что напутственное слово судьи повторяет обвинительное заключение по делу, не соответствуют действительности и опровергаются текстом напутственного слова судьи, имеющегося в материалах дела.

Таким образом при рассмотрении данного дела требования уголовно-процессуального закона нарушены не были и оснований к отмене приговора суда не имеется.

Действия осуждённого квалифицированы в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем судебная коллегия находит, что приговор в части порядка отбывания назначенного наказания нуждается в уточнении. Как видно из резолютивной части приговора срок отбывания наказания Данишевскому исчислен с 1 октября 2008 года, то есть со дня взятия под стражу по настоящему делу, и зачтено предварительное заключение в период с 8 января 2003 года по 14 октября 2003 года, то есть по приговору от 14 октября 2003 года.

Однако Данишевский был ещё осуждён по приговору от 29 мая 2008 года, по которому содержался под стражей с 3 апреля 2008 года. Так как этот срок содержания под стражей остался незачтённым, судебная коллегия считает необходимым с учётом назначения Данишевскому наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ зачесть ему в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 3 апреля 2008 года по 30 сентября 2008 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Волгоградского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 21 апреля 2009 года в отношении Данишевского О[redacted] Ю[redacted] уточнить, зачесть ему в срок отбытого наказания время содержания под стражей с 3 апреля 2008 года по 30 сентября 2008 года по приговору от 29 мая 2008 года.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Мещеряков Д.А.

Судьи – Валюшкин В.А., Кондратов П.Е.[redacted]

Верно: судья[redacted] Мещеряков Д.А.

Справка: осуждённый Данишевский О.Ю. содержится в учреждении ИЗ-[redacted] г. [redacted].

иа 29.06