



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12-Г09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

В.П. Меркулова

судей

Л.А. Калининой, Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Республики Марий Эл о признании противоречащими закону Ставок платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год, утвержденных постановлением Правительства Республики Марий Эл от 12 ноября 2008 года № 309 «О ставках платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год»

по кассационной жалобе Правительства Республики Марий Эл

на решение Верховного суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2009 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заместитель прокурора Республики Марий Эл обратился в суд с заявлением о признании ставок платы по договору купли-продажи лесных насаждений для

собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год, утвержденных постановлением Правительства Республики Марий Эл от 12 ноября 2008 года № 309 «О ставках платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год» недействующими, ссылаясь на то, что утвержденные ставки платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год по деловой древесине (без коры) определены по размерам: крупная, средняя и мелкая. Однако критерии, по которым деловую древесину можно отнести к крупной, средней и мелкой, не определены. Применение в данном случае норм отнесения деловой древесины к указанным категориям, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 года № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», противоречило бы требованиям части 4 статьи 76 Лесного кодекса Российской Федерации.

Решением Верховного суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2009 года постановлено: заявление заместителя прокурора Республики Марий Эл удовлетворить. Признать графы 4, 5, 6 Ставок платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год, утвержденных постановлением Правительства Республики Марий Эл от 12 ноября 2008 года № 309 «О ставках платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год», противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления данного решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Как разъяснено п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007г. №48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределенность путем обяания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный нормативный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 12 ноября 2008 года № 309 «О ставках платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год» утверждены ставки платы по договору купли-продажи лесных насаждений для

собственных нужд граждан в Республике Марий Эл на 2009 год для деловой древесины (графы 4, 5, 6 Ставок) и дровяной древесины.

Из их содержания следует, что оспариваемые ставки платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд по деловой древесине имеют разделение древесины на крупную, среднюю и мелкую, но не определены критерии, по которым деловая древесина относится к той или иной категории (диаметр с определенной единицей измерения).

Таким образом, имеют место нарушения требований определенности, ясности и недвусмысленности законодательного регулирования не обеспечивают единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями, что приводит к нарушению принципов равенства и верховенства закона (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2004 года № 12-П).

Между тем, правовое регулирование с указанием критериев, по которым деловая древесина относится к той или иной категории применяется при определении ставок платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в собственности Республики Марий Эл и в муниципальных образованиях Республики Марий Эл.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно, что убедительно мотивировано в решении суда.

Доводы кассационной жалобы в части применения к рассматриваемым правоотношениям Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 года №310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» основаны на неверном (ином) толковании норм действующего законодательства и противоречат требованию ч.4 ст.76 ЛК РФ, согласно которой плата по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд определяется по ставкам, устанавливаемым органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда и не свидетельствуют о неправомерности постановленного решения.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Республики Марий Эл – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи