



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-009-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ахмадеева А.Н. и адвоката Мокеева Е.И. на приговор Курганского областного суда от 29 апреля 2009 года, которым

Ахмадеев А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]

;

- осужден по ч.2 ст.303 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать государственные должности в правоохранительных органах сроком на 2 года.

На основании ст.73 УК РФ основное наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года. Дополнительное наказание постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ахмадеев А.Н. признан виновным в том, что являясь лицом, производящим дознание, совершил фальсификацию доказательств по уголовному делу.

Преступление совершено в период времени с 9 июня по 9 июля 2007 года на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В совместной кассационной жалобе осужденный Ахмадеев А.Н. и адвокат Мокеев Е.И. считают выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывая при этом, что суд не учел доводы защиты о том, что автомашина С [REDACTED] была застрахована и он получил страховое возмещение, что без получения у Ахмадеева копий постановлений о возбуждении уголовного дела и признании потерпевшим было бы невозможным, а также не учел доводы об оговоре С [REDACTED] Ахмадеева. Также суд не принял во внимание доводы о том, что Ахмадеев не имел права осуществлять дознание, в соответствии с п.5.4 и п.52 Приказа МВД РФ от 16 сентября 2002 года, поэтому согласно ч.2 ст.41 УПК РФ на Ахмадеева были незаконно возложены обязанности дознавателя. Указывают, что выводы экспертов указывают о возможной вероятности выполнения Ахмадеевым подписи С [REDACTED], в связи с чем, считают, что данные заключения экспертов подлежат исключению из числа доказательств. Кроме того, полагают, что по своему содержанию протокол допроса С [REDACTED] не искажает каких-либо фактов или событий. Просят приговор отменить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Ахмадеева, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что 4 мая 2007 года на принадлежащем ему автомобиле марки [REDACTED] он поехал в гости из г. [REDACTED] в деревню [REDACTED] района [REDACTED] области к своему дяде М [REDACTED]. Около 16 часов, на расстоянии примерно 5-6 км от деревни, на полевой дороге его автомашина забуксовала. Самостоятельно выехать он не смог, поэтому закрыл автомобиль и пошёл в деревню за помощью. Вместе с М [REDACTED] и односельчанином Д [REDACTED] на автомобиле последнего поехали к месту, где он оставил свой автомобиль. По дороге автомобиль Д [REDACTED] также застрял. В это время он заметил, что в их сторону движется автомобиль «[REDACTED]», принадлежащий жителю деревни [REDACTED] К [REDACTED], и сам К [REDACTED], а также еще один человек находились в этом автомобиле. Они хотели попросить К [REDACTED] о помощи, но когда К [REDACTED] увидел их, то развернулся и уехал по другой дороге. Им удалось самостоятельно выбраться и они подъехали к его автомобилю [REDACTED].

}, обнаружили, что стекло передней правой двери разбито, повреждена панель крыши и из автомобиля похищена аккумуляторная батарея. После этого, с использованием трактора увезли его автомашину в ограду к М }. В краже аккумулятора он заподозрил Р }, поэтому пошёл искать его в деревне. Когда он обнаружил машину К }, ему показалось подозрительным, что она чисто вымыта, как будто на ней никуда не ездили, но на колёсах была трава. Встретив К }, он предложил ему возместить ущерб, и пообещал, что в случае возмещения ущерба он не будет сообщать о краже в милицию, дал ему срок подумать до утра. К } утром не пришёл и он по телефону сообщил о происшедшем в дежурную часть милиции. Приехавшим сотрудникам милиции, он сказал, что в краже подозревает К }. Вместе с ними приехали к К }, вызвали его и посадили в автомобиль. К } не признавался в совершении кражи, но при этом обещал полностью возместить ущерб. Затем в ходе беседы К } стал соглашаться и тогда сотрудники милиции попросили С } выйти из машины и подождать, а сами вместе с К } куда-то уехали. Так и не дождавшись их, 7 мая он уехал в г. }. В конце мая он приехал в ОВД по } РОВД, т.к. ему нужны были документы для выплаты страховки по причиненному ущербу, узнал, что дело по факту кражи аккумуляторной батареи расследует Ахмадеев, но его в отделе не оказалось и он оставил для него в дежурной части свои номера телефонов. 7 июля 2007 года он согласно графику и путевому листу находился на дежурстве в качестве водителя, и в этот день для допроса к Ахмадееву не приезжал. В предъявленных ему постановлении о признании его потерпевшим и протоколе его допроса в качестве потерпевшего от 7 июля 2007 года росписи не его, Ахмадеев его потерпевшим не признавал и не допрашивал, а также в этом протоколе допроса не указано, что он подозревает К } в краже, хотя он всегда это утверждал и рассказывал, что когда он был в автомобиле с Д }, то им навстречу двигался автомобиль « }, в котором был К }.

Данные показания С } подтверждаются показаниями свидетелей М }, Д }, при этом также пояснившими, что автомашина « } » бело-молочного цвета в их деревне имеется только у К }; показаниями свидетелей Б }, являющегося оперуполномоченным УР } РОВД и Г }, являющегося экспертом-криминалистом, о том, что они в составе группы, куда также входил участковый Ахмадеев выезжали на место происшествия по факту кражи аккумулятора из автомашины С }, который пояснил им, что подозревает в краже К }.

Согласно копии приказа № 113 от 07 июня 2007 года начальника ОВД по } району УВД по } области, на

одиннадцать участковых уполномоченных милиции, в том числе на УУМ Ахмадеева А.Н. возложены обязанности дознавателя.

Из копии книги учёта сообщений о преступлениях ОВД по [] району следует, что о сообщении С [] о совершении кражи, поступившему 5 мая 2007 года и зарегистрированному под № [] оперативным дежурным В []. доложено начальнику ОВД Ж [] и направлена следственно-оперативная группа в составе: о/у Б [], дознавателя Ахмадеева А.Н. и эксперта Г []. Проведение проверки по сообщению С [] о краже аккумулятора начальником ОВД Ж [] поручено Ахмадееву А.Н., по результатам которой 9 июня 2007 года Ахмадеевым А.Н. возбуждено уголовное дело № [] по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Согласно копии постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 9 июня 2007 года, исполняющим обязанности дознавателя УУМ ОВД по [] району Ахмадеевым А.Н. с согласия исполняющего обязанности прокурора [] района С [] возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ по факту кражи 5 мая 2007 года неустановленным лицом в 4,5 километрах от деревни [] района, на лесной дороге, аккумуляторной батареи из автомобиля [] г/н [], принадлежащего С [], и принято к своему производству Ущерб составил [] рублей. Данному уголовному делу присвоен № [].

Согласно копии постановления о приостановлении предварительного следствия, 9 июля 2007 года исполняющим обязанности дознавателя Ахмадеевым А.Н. расследование уголовного дела № [] по факту кражи аккумуляторной батареи из автомобиля, принадлежащего С [] приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Из показаний свидетеля З [], участкового уполномоченного милиции ОВД по [] району, следует, что ранее приостановленное Ахмадеевым уголовное дело по факту кражи аккумулятора у С [] было принято им к своему производству 8 ноября 2007 года. При допросе С [] выяснилось, что он подозревает К [] и С [], однако Ахмадеевым данные лица не допрашивались и с них не были взяты даже объяснения, что следует из имеющихся в деле документов, составленных от имени исполняющего обязанности дознавателя Ахмадеева А.Н.

При осмотре вещественных доказательств – постановления о признании С [] потерпевшим и протокола допроса потерпевшего С [] видно, что лицом, составившим данные протоколы является Ахмадеев А.Н., а в тексте протокола допроса потерпевшего сведений о лицах, подозреваемых в краже аккумулятора, в частности, о К [], не имеется.

Из заключения эксперта № [] от 13 марта 2008 года следует, что

- 1) подписи от имени С [] [], расположенные в постановлении о признании потерпевшего (С []) от 07.07.2007г., в строках: «Потерпевший — (подпись)», «(подпись потерпевшего)» выполнил, вероятно, не С [] [], а кто-то другой. Ответить на вопрос в категоричной форме не представилось возможным, по причинам указанным в исследовательской части;
- 2) подписи, расположенные в протоколе допроса потерпевшего от 07.07.2007г., в строках: «Потерпевший» выполнил, вероятно, не С [] [], а кто-то другой. Ответить на вопрос в категорической форме не представилось возможным, по причинам указанным в исследовательской части.

Из заключения эксперта № [] от 27 мая 2008 года следует, что

- 1) рукописные записи в представленных на исследование документах: протоколе допроса потерпевшего С [] [] от 07.07.2007г., постановлении о признании потерпевшим С [] от 07.07.2007г. - выполнены Ахмадеевым А.Н.;
- 2) подписи в графах «следователь (дознатель)» в представленных на исследование документах: протоколе допроса потерпевшего С [] [] от 07.07.2007г., постановлении о признании потерпевшим С [] [] от 07.07.2007г. - вероятно, выполнены Ахмадеевым А.Н.. Ответить на данный вопрос в категорической форме не представляется возможным по причине краткости и простоты выполнения исследуемых подписей;
- 3) подписи от имени С [] [] в графах «потерпевший» в представленных на исследование документах: протоколе допроса потерпевшего С [] от 07.07.2007г., постановлении о признании потерпевшим С [] [] от 07.07.2007г. - вероятно, выполнены Ахмадеевым А.Н.. Ответить на данный вопрос в категорической форме не представляется возможным по причине краткости и простоты выполнения исследуемых подписей.

Оснований считать данные заключения почерковедческих экспертиз недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку, они назначены и проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и исследование проведено экспертами, имеющими специальные познания в данной области.

Из графика усиленных нарядов на июль 2007 года, утверждённого 27 июня 2007 года начальником ГУВД по [] области Г [] следует, что в субботу 7 июля 2007 года в распоряжении начальника оперативного наряда майора милиции Л [] находится автомобиль [] с государственным регистрационным знаком [], который закреплен за С [], а из копии путевого листа № [] следует, что 7 июля 2007 года С [] находился на дежурстве на закреплённом за ним автомобиле марки [] г/н [], т.е. данные документы также опровергают доводы Ахмадеева о допросе им С [] 7 июля 2007 года и признании его потерпевшим.

Из показаний свидетеля Г [], являющимся начальником ОВД по [] району следует, что в отделе в штате только один дознаватель, поэтому в силу служебной необходимости, согласно приказам, на всех участковых уполномоченных милиции возложены обязанности дознавателей. В Приказе МВД РФ № 900 от 2002 года указано, что участковый уполномоченный милиции работает на своём административном участке, но поскольку участковые уполномоченные по приказу начальника отдела исполняют обязанности дознавателя, оперативный дежурный по отделу может в силу необходимости направить участкового уполномоченного на место происшествия. Ахмадеев А.Н. расследовал уголовные дела, в процессуальных документах указывал, что он исполняет обязанности дознавателя, поэтому он знал, что на него возложены обязанности дознавателя.

Из показаний свидетеля Е [], являющегося начальником МОБ ОВД по [] району следует, что в силу поставленных перед милицией задач о расследовании и раскрытии преступлений, необходимо оперативно реагировать на все сообщения о преступлениях и выезжать на место совершения преступления. Оперативный дежурный это помощник начальника отдела и в отсутствии начальника он даёт указания о направлении на выезд сотрудника милиции.

Из показаний свидетеля Х [] следует, что с июня 2006 года он находится в должности начальника организации деятельности участковых уполномоченных милиции ОВД по [] району. В мае 2007 года он был временно назначен на должность начальника милиции общественной безопасности ОВД по [] району. Приказом № 113 в связи со служебной необходимостью на участковых уполномоченных милиции были временно возложены обязанности дознавателя, при оценке их работы, загруженность, количество расследованных уголовных дел учитывается. Ахмадеев А.Н. знал, что на него возложены обязанности дознавателя и при расследовании дел приобщал в обязательном порядке к уголовным делам копии приказов о возложении на него обязанностей дознавателя. Допрос потерпевшего по уголовному делу обязателен.

Постановление о приостановлении уголовного дела подлежит отмене, если в ходе расследования не был допрошен потерпевший. Когда потерпевший не допрошен по вине дознавателя, то к дознавателю могут быть применены дисциплинарные взыскания, начиная с выговора. Дознаватель обязан зафиксировать в протоколе допроса потерпевшего, лицо, которое потерпевший заподозрил в совершении преступления, кроме того, обязан допросить заподозренное потерпевшим лицо. Если допросить заподозренное лицо не представляется возможным, но есть фамилия или какие-либо другие данные об этом лице, то на имя начальника уголовного розыска направляется соответствующее поручение. В свою очередь начальник уголовного розыска поручает подчинённым ему сотрудникам произвести оперативно-розыскные мероприятия с целью установления этого лица и для выяснения причастности к совершенному преступлению. Одной беседы Ахмадеева А.Н. с К [REDACTED], было явно недостаточно. Ахмадеев А.Н. все объяснения и показания К [REDACTED] должен был зафиксировать в письменном виде. Дознаватель, которому стало известно от потерпевшего заподозренное в совершении преступления лицо, но при этом, если он не принимает меры к его допросу и даче поручения уголовному розыску об установлении причастности к совершению преступления данного лица, должен быть наказан в дисциплинарном порядке. Поиск К [REDACTED] продолжается и в настоящее время, но пока безрезультатно, поэтому было вынесено постановление о приостановлении уголовного дела.

Кроме того, в ходе судебного следствия при исследовании уголовного дела № [REDACTED] по факту кражи аккумуляторной батареи у С [REDACTED], было установлено, что после постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его Ахмадеевым А.Н. к своему производству, в деле находится выписка из приказа № [REDACTED] от 8 декабря 2006 года начальника ОВД по [REDACTED] району о возложении обязанностей дознавателя в связи со служебной необходимостью на УУМ Ахмадеева А.Н., при этом Ахмадеев признал, что он формировал уголовное дело и вложил данную выписку из приказа, т.е. данное обстоятельство, а также наличие в материалах дела других аналогичных выписок из приказов начальника ОВД от 7 июня, 9 июля, 17 августа 2007 года также свидетельствует, что Ахмадеев знал о том, что на него возложены обязанности дознавателя, в связи с чем он и расследовал уголовные дела, в том числе, и уголовное дело по факту кражи у С [REDACTED].

Также, из этих же материалов уголовного дела № [REDACTED] видно, что Ахмадеев письменными рапортами от 15, 20, 28 мая, 11 июня, 7, 8 июля 2007 года докладывал начальнику ОВД, что он работает по уголовному делу, опрашивает граждан, при этом он не указал информацию, что С [REDACTED] подозревает в краже К [REDACTED], и в плане работы от 9 июня 2007 года, составленного Ахмадеевым также нет пункта о проверке на причастность к краже К [REDACTED].

Таким образом, суд, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Ахмадеева в фальсификации доказательств по уголовному делу, по которому он проводил дознание, поскольку, Ахмадеев приобщил к материалам дела протокол допроса потерпевшего С [] и постановление о признании С [] потерпевшим, хотя в действительности Ахмадеев С [] потерпевшим не признавал и в качестве потерпевшего не допрашивал, при этом, вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, выразившейся в создании показателей личной работы, им умышленно не были внесены в фиктивный протокол допроса сведения, имевшие существенное значение для дальнейшего расследования дела, после чего он незаконно приостановил производство по делу.

Оснований считать, что Ахмадеев незаконно проводил расследование по уголовному делу по факту кражи у С [] не имеется, поскольку, обязанности дознавателя он исполнял в соответствии с приказом начальника РОВД в связи со служебной необходимостью, поэтому, при таких обстоятельствах, а также с учетом положений Закона «О милиции» о задачах и принципах деятельности милиции, в том числе милиции общественной опасности, к которой относятся как участковые уполномоченные, так и дознаватели, а также о привлечении в случае необходимости сотрудников милиции к выполнению служебных обязанностей сверх установленного времени, а также в ночное время, в выходные и праздничные дни, ссылка на приказы МВД РФ №№ 900, 1038 не может быть принята во внимание, при этом приказ №900 регламентирует деятельность участковых уполномоченных милиции, а Ахмадеевым совершена фальсификация доказательств во время выполнения им обязанностей дознавателя.

Кроме того, доводы жалобы о том, что без получения копий постановлений о возбуждении уголовного дела и признании потерпевшим С [] не получил бы страховое возмещение не влияют на обоснованность выводов суда о виновности Ахмадеева в фальсификации доказательств и не опровергают их. Также судом обоснованно дана критическая оценка и доводам Ахмадеева об его оговоре со стороны С [], поскольку, виновность Ахмадеева подтверждена не только показаниями С [], но и другими исследованными по делу доказательствами, согласующимися с показаниями последнего.

Юридическая оценка действиям Ахмадеева судом дана правильно.

Наказание Ахмадееву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства, смягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Курганского областного суда от 29 апреля 2009 года в
отношении Ахмадеева А[] Н[] оставить без изменения, а
кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

