



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д09-55

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного **Калюжного В.Е.**

По приговору Октябрьского районного суда г. Краснодар от 10 июня 2008 г.

**Калюжный В. [ ] Е. [ ]**,  
[ ], судимый 28  
июля 2005 г. по ст. 119 УК РФ к 8 месяцам 7  
дням лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 3 года, по ч. 3 ст. 30 и ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 2 года, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2008г. приговор изменен: исключено указание о наличии в действиях **Калюжного** рецидива преступлений; назначенное наказание снижено: по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ до 2 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и ст.

158 ч. 2 п. «б» УК РФ - до 1 года 10 месяцев, на основании ст. 69 УК РФ окончательно назначено 3 года месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, судебная коллегия

**установила:**

По приговору суда **Калюжный** признан виновным в совершении кражи с незаконным проникновением в помещение и в покушении на кражу с незаконным проникновением в помещение.

Преступления им совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Калюжный** просит смягчить ему наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ, при этом указывает, что суд ошибочно не признал обстоятельствами, смягчающими наказание его явку с повинной, наличие у него ребенка, [ ] года рождения, положительную характеристику, состояние его здоровья, добровольное возмещение причиненного имущественного вреда, а также признание вины и раскаяние в содеянном.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы, находит ее подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденного в совершении указанных преступлений основан на доказательствах, которые исследованы судом всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Вместе с тем, все судебные решения в отношении осужденного подлежат изменению.

Согласно ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

В материалах дела имеется явка **Калюжного** с повинной, в которой он добровольно в соответствии со ст. 142 УПК РФ сообщил об обстоятельствах совершения им кражи 20-21 февраля 2008 г. из кафе « [ ] ». ( л.д. 76).

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления являются обстоятельствами, смягчающими наказание.

Однако суд обстоятельств, смягчающих наказание Калюжного, не установил.

Кроме того, согласно приговору суда, дело в отношении **Калюжного** рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

С учетом изменений, внесенных судом надзорной инстанции, обстоятельств, отягчающих наказание, у осужденного не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ назначенное **Калюжному** наказание по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ не может превышать 2/3 от максимального срока, предусмотренного за совершение преступления (5 лет лишения свободы), то есть 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Таким образом, судами первой и надзорной инстанций не были учтены указанные обстоятельства, влияющие на наказание осужденного, в связи с чем в судебные решения следует внести соответствующие изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу осужденного **Калюжного В.Е.** удовлетворить частично.

Приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2008 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2008 г. в отношении **Калюжного В. [ ] Е. [ ]** изменить, снизить ему назначенное по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ наказание до 2 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить ему 2 года 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –