



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АД09-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев жалобу Петрова В.Е. на постановление мирового судьи судебного участка № 25 Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края от 26 марта 2008 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 28 мая 2008 г., вынесенные в отношении Петрова В.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

25 января 2008 г. в 21 ч. 25 мин. водитель автомобиля марки «» государственный регистрационный знак  – Петров В.Е., являясь участником дорожно-транспортного происшествия, в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия.

По данному факту 8 февраля 2008 г. инспектором по розыску ОГИБДД УВД Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края в отношении Петрова В.Е. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 14).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края от 26 марта 2008 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 28 мая 2008 г., Петров В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Заместителем председателя Хабаровского краевого суда 3 сентября 2008 г. жалоба Петрова В.Е. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петров В.Е. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на то, что постановление от 26 марта 2008 г. было вынесено мировым судьей судебного участка № 25 Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу Петрова В.Е. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Петрова В.Е. дела об административном правонарушении, имели место 25 января 2008 г.

26 марта 2008 г. мировой судья судебного участка № 25 Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края рассмотрел дело по существу, признав Петрова В.Е. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по данному делу об административном правонарушении истек 25 марта 2008 г.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении Петрова В.Е. подлежало прекращению.

Таким образом, при вынесении 26 марта 2008 г. постановления о привлечении Петрова В.Е. к административной ответственности мировым судьей судебного участка № 25 Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края были нарушены требования ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 25 Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края от 26 марта 2008 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 28 мая 2008 г., вынесенные в отношении Петрова В.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**п о с т а н о в и л :**

жалобу Петрова В.Е. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 25 Центрального района г. Хабаровска Хабаровского края от 26 марта 2008 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 28 мая 2008 г., вынесенные в отношении Петрова В.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.Н. Соловьев**