



Дело № 44-009-41 2009 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

30 июня 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Семёнова Н.В.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 30 июня 2009 года
кассационные жалобы осужденного Демидика А.Д. и адвоката
Гадельшиной И.С. на приговор Пермского краевого суда от 27 марта
2009 года, которым

ДЕМИДИК А.Д.

Д.

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет, без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений,
путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 16
(шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии
строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённого Демидика А.Д. в пользу потерпевшей З []:

- в возмещение морального вреда [] рублей,
- материальный ущерб от хищения имущества в размере [] рублей.

В доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки в сумме [] руб. [] коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Демидика А.Д., поддержавшего доводы кассационных жалоб, возражения потерпевших Д [] и З [], прокурора Химченковой М.М., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Демидик А.Д. признан виновным:

- в разбое, то есть в нападении на К [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с применением тупого предмета и электрического провода, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;
- в убийстве, то есть умышленное причинение смерти К [], [] года рождения, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 23 октября 2008 года в городе [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Демидик А.Д. указывает на необоснованность выводов суда о том, что он проник в квартиру потерпевшей с целью хищения её имущества. Утверждает, что он не нуждался в деньгах, что свидетель Г [] его оговорил, чтобы не выплачивать долг. Указывает на то, что возможно Г [] зашёл в квартиру потерпевшей и похитил её деньги, а так же открыл газ в плите. Вывод суда о том, что газ на кухне потерпевшей открыл он, считает несостоятельным, поскольку его семья проживает в этом же доме этажом выше. Указывает на то, что суд огласил в судебном заседании показания Г [], не смотря на его требование обеспечить

явку свидетеля в суд. Указывает на смягчающие его наказание обстоятельства. Просит смягчить ему наказание и уменьшить размер взыскания ущерба;

- защитник осуждённого Демидика А.Д., адвокат Гадельшина И.С., считает недоказанным совершение осуждённым разбоя и умышленного убийства. Утверждает, что убийство потерпевшей осуждённый совершил по неосторожности. После этого совершил кражу её имущества но, не в том размере, как указал суд. Предполагает, что свидетель Г [] совершил кражу денег потерпевшей и включил газ на её кухне. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия осуждённого на ст. ст. 109 ч. 1 и 158 ч. 2 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Пруцкая Л.А. указывает на несостоятельность доводов осуждённого и его адвоката. Просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены частично его показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевших Д [], З [], свидетелей Д [], П [], Г []. Протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб, об оговоре осуждённого свидетелем Г [] о совершении им преступления, об отсутствии у Демидика умысла на хищение денег потерпевшей и её убийство, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд, оценив собранные доказательства, обоснованно указал в приговоре, что показания свидетеля Г [] о причастности Демидика к преступлению в отношении К [] судом признаются достоверными, поскольку они соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Как видно из приобщённых к делу документов, по указанию суда были приняты все меры для установления места нахождения свидетеля Г [REDACTED]. Невозможность обеспечения явки свидетеля в судебное заседание, суд обоснованно признал чрезвычайным обстоятельством, и огласил показания свидетеля, данные в процессе предварительного расследования (т.2, л.д. 69).

Из показаний свидетеля Г [REDACTED] видно, что он знаком с Демидиком около 10 лет, у них приятельские отношения. 23 октября 2008 года около 16 часов он вместе с Демидиком А.Д. находились в квартире Демидика, пили джин-тоник. Демидик со своего балкона спустился на балкон квартиры потерпевшей. Г [REDACTED], слышал звон разбитого стекла. Он видел, что Демидик вышел из квартиры потерпевшей через дверь. Отдал ему ключи от квартиры К [REDACTED], попросив закрыть дверь квартиры. Сказал, что «завалил» бабушку, задушив ее проводом, открыл конфорки в газовой плите. На улице Демидик выбросил в траву прозрачную трапецию, в урну выбросил значки и кошелек, который взял в квартире потерпевшей. У данного же дома, Г [REDACTED], также выбросил в урну ключи от квартиры потерпевшей, которые ему дал Демидик. Они пошли играть в игровые автоматы, покупали пиво. После того, как он расстался с Демидиком, он пошел в УВД, где рассказал все, что знает (л.д. 50-53, 1 том).

Приведённые показания свидетеля Г [REDACTED], соответствуют показаниям потерпевших Д [REDACTED], 3 [REDACTED], свидетеля Д [REDACTED].

Суд дал оценку частичному несоответствию его показаний, показаниям свидетеля П [REDACTED].

Показания Г [REDACTED] подтверждены данными протокола осмотра места происшествия от 23 октября 2008 года. Установлено, что двухкомнатная квартира К [REDACTED], расположена на четвертом этаже пятиэтажного дома по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED], под квартирой Д [REDACTED]. Двери в квартиру металлические, оборудованы накладным замком, двери, и замки повреждений не имеют. В спальне квартиры на полу возле дивана обнаружен труп К [REDACTED], в положении лежа на спине. Вокруг шеи обмотан провод электроудлинителя, пересекающийся своими концами на передней поверхности шеи. С одной стороны провод оторван, второй конец провода заканчивается тройником-удлинителем. На шее определяется странгуляционная борозда. В гостиной комнате обнаружено повреждение остекления форточки окна, а на полу перед окном - осколки стекла (т., л.д. 19-22).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 24 октября 2008 года Г [] показал на мусорную урну, стоящую напротив дома № [] по ул. [] г. [], и сказал, что в эту урну он выкинул ключи от входной двери квартиры по адресу: г. [], ул. [], []. Среди мусора в данной урне обнаружены 4 металлических ключа из металла серого цвета и один магнитный ключ, надетые на кольцо из металла серого цвета. Далее Г [] указал на мусорную урну, находящуюся возле крыльца стрелкового общества «Россия» дома № [] по ул. [], и сообщил, что в данную урну Демидик А [] выкинул кошелек женщины из квартиры № [] дома № [] по ул. []. При осмотре данной урны был обнаружен кошелек из кожзаменителя красного цвета с монетами различного достоинства в сумме [] руб. [] коп. Рядом с крыльцом парикмахерской, расположенной в доме № [] по ул. [], в 1,5 метрах от пешеходной дорожки в траве был обнаружен орден в виде звезды с надписью «Фронтовик, 1941-1945г.» (л.д. 44-45, 1 том).

В ходе личного обыска при задержании Демидика обнаружены и изъяты денежные средства в сумме [] рублей двумя купюрами по [] рублей, одной купюрой по [] рублей, тремя купюрами по [] рублей и одной купюрой по [] рублей (л.д. 54-56, 1 том).

24 октября 2008 года в 1 час. 50 мин. Демидик был освидетельствован на предмет употребления алкоголя и врач пришел к заключению об его алкогольном опьянении (л.д. 132-133, 1 том).

Как видно из показаний потерпевших Д [] и З [], свидетеля Д [], найденные в урнах предметы, принадлежали потерпевшей К []. Указанные потерпевшие и свидетель утверждали, что из квартиры было похищено ещё [] рублей. Они показали, что порядок в квартире потерпевшей был нарушен и свидетельствовал о том, что в ней искали ценности и деньги.

Сам осуждённый не оспаривал проникновения через балкон в квартиру потерпевшей, похищение найденных в урнах вещей и [] рублей.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть К [] наступила от механической асфиксии в результате сдавливания шеи петлей. Помимо strangulation борозды при исследовании трупа была обнаружена ссадина на лице (в лобной области справа) с кровоизлиянием в мягкие ткани, которая судя по ее характеру, образовалась незадолго до смерти К [] от воздействия тупым твердым предметом (л.д. 29-39, 1 том).

Выводы судебно-медицинской экспертизы, опровергают доводы кассационных жалоб о том, что осуждённый не душил потерпевшую, а просто пытался ее поднять, причинив ей смерть по неосторожности.

Характер указанного повреждения в виде strangуляционной борозды полностью согласуется и с показаниями свидетеля Гимазетдинова об их причинении Демидиком, а также с показаниями свидетеля Д [REDACTED], которой Демидик сообщил в подъезде, что ей долго придется ждать бабушку.

Также из показаний потерпевших Д [REDACTED], З [REDACTED], свидетеля Д [REDACTED] следует, что К [REDACTED] не могла включить все газовые конфорки, что 23 октября 2008 года признаков приготовления пищи на кухне не было.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 27 марта 2009 года в отношении **ДЕМИДИКА А [REDACTED] Д [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]