# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-009-56

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Баяновой А.С. на приговор Челябинского областного суда от 15 мая 2009 года, которым

**Шуляк В[redacted] И[redacted]**, [redacted]

- осужден по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Котеночкиной Н.О., мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Шуляк В.И. признан виновным в умышленном причинении смерти своей матери Ш[redacted], заведомо находящейся для него в беспомощном состоянии.

Преступление совершено в период 26-27 августа [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Баянова А.С. в интересах осужденного Шуляка выражает несогласие с приговором, указывая, что вина Шуляк не доказана, при этом ссылается на то, что на теле потерпевшей имеется повреждение, характерное для самообороны-рана в области правого предплечья, а у Шуляка повреждений нет, не обнаружено следов крови на

его шортах и срезах ногтей, в квартире обнаружено только два следа пальцев рук Шуляка, принадлежность других следов пальцев рук не установлена, вывод суда о виновности Шуляка основан только на его признательных показаниях, не подтвержденных другими доказательствами. Также указывает, что показания свидетелей о причастности Шуляка к убийству являются лишь предположениями, при этом Шуляк не говорил свидетелю Б[redacted], что это он совершил убийство. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Афлинтова К.Ю. считает доводы жалобы несостоятельными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Шуляка в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из материалов дела следует, что Шуляк 27 августа 2008 года добровольно и по своей инициативе явился в милицию с заявлением о совершении им убийства своей материя, в связи с чем был составлен протокол явки с повинной, из которого видно, что Шуляк сообщает о том, что 26 августа 2008 года дома у него с матерью Ш[redacted] произошла ссора на почве «старческого маразма» матери, в ходе которой он при вспышке ярости взял нож и перерезал матери горло, нож вымыл и положил в ящик кухонного стола.

В этот же день Шуляк при допросе в качестве подозреваемого, в ходе проверки его показаний на месте совершения преступления и при допросе в качестве обвиняемого дал подробные показания об обстоятельствах совершения им убийства своей матери, из которых следует, что со своей матерью Ш[redacted], с которой у него всегда были плохие отношения, он проживал в одной квартире с 1996 года, а в последнее время, из-за развившегося старческого «маразма», часто ругался с ней. Кроме того, в последнее время он злоупотреблял спиртным, что «добавляло» ему злости. Последние восемь месяцев мать не ходила, лежала на кровати, он за ней ухаживал, но та благодарностью не отвечала. 26 августа 2008г. в течение вечера он употреблял дома спиртное, в ходе чего у него с матерью произошел конфликт, так как та несколько раз просила его поднять ее с кровати, а затем вновь уложить. Затем у матери начались галлюцинации, решила, что она находится не в своей квартире, просила его отнести ее домой. Свои мысли мать высказывала громко и он каждый раз делал ей замечание, при этом с каждым очередным высказыванием матери становился все злее. Затем он потерял над собой контроль, подошел к кровати, где лежала мать, взял со стола кухонный нож с белой пластиковой ручкой и этим ножом перерезал матери горло. Сколько ударов он нанес ножом, не помнит, все происходило «как в тумане». Рана была большая, из нее в большом количестве пошла кровь, мать замолчала и он понял, что убил

ее. Оставшуюся часть ночи он на кухне употреблял спиртное, при этом нож - орудие преступления, помыл и положил в ящик кухонного стола. Утром сходил к соседке Б[redacted] и сообщил о смерти матери, однако та не поверила. Тогда он пришел в милицию, сообщил о совершенном им убийстве и написал явку с повинной. Причиной совершения им преступления явилось то, что мать «выжила из ума», а также злоупотребление им спиртным.

В ходе проверки показаний на месте, Шуляк указал на свою квартиру, как на место совершения преступления и сопровождая свои пояснения показом на месте, указал, что именно здесь в вечернее время 26 августа 2008 года он совершил убийство своей матери кухонным ножом, причинив им ранение шеи, и находясь на кухне, Шуляк открыл ящик кухонного стола и указал участникам следственного действия на нож, которым он убил свою мать.

Данные показания Шуляка суд обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора, поскольку, они объективно подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, при этом данные показания были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением Шуляку его процессуальных прав, в присутствии адвоката, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп Ш[redacted], с видимыми повреждениями в виде обширной резаной раны шеи и резаной раны правого предплечья обнаружен в комнате на диване. На диване и рядом на полу значительное количество вещества, похожего на кровь.

По заключению судебно-медицинского экспертизы при исследовании трупа Ш[redacted], [redacted] обнаружено повреждение: резаная рана передне-боковых поверхностей шеи с повреждением наружной яремной вены справа, кивательной мышцы справа, общей сонной артерии справа и щитовидного хряща.

Смерть Ш[redacted] наступила от вышеуказанной резаной раны шеи, сопровождавшейся обильным кровотечением с обескровливанием организма, что обусловило остановку сердечной деятельности, дыхания, прекращение функции центральной нервной системы. Таким образом, между имевшим место ранением (резаная рана шеи) и смертью пострадавшей усматривается прямая причинная связь. Исходя из характера и размеров повреждений на теле пострадавшей, рана шеи причинена остро-режущим предметом, при этом судя по концам раны, она образовалась не менее чем от двух воздействий этого предмета. Степень обескровливания организма свидетельствует о том, что посттравматический период жизни пострадавшей не превышает 2-4 часов. Кроме того, при исследовании трупа обнаружена резаная рана передней поверхности области правого предплечья без повреждения крупных кровеносных сосудов, которая причинена остро-режущим предметом, не имеет признаков опасности для жизни. Обнаруженная при исследовании трупа костная мозоль в области

шейки правого бедра с укорочением конечности, свидетельствует о том, что пострадавшая когда-то при жизни перенесла перелом бедренной кости, который в большей степени обусловлен остеопорозом - повышенной хрупкостью костей скелета, возрастного характера.

Из показаний свидетеля Б, данных ею на предварительном следствии и подтвержденных в судебном заседании, следует, что 26 августа 2008 года около 13 часов Шуляк В.И. пришел к ней домой и заявил, что его с матерью хотят убить. Она спросила -кто и за что. Но тот ответил: «Если не вызовешь милицию, смерть на твоей совести». Она посоветовала Шуляку пойти домой и закрыться в квартире. О случившемся она сообщила нескольким соседям, все вместе прошли к Шуляку В.И. Там она вновь спросила у него, кто угрожает, по тот ничего не ответил. Тогда она спросила у Ш -кто угрожает?. Та заявила, что ничего не знает, при этом плакала, говорила что сын жалуется на нее, так как она ему надоела и «всю жизнь испортила». Она легла спать около 23 часов 30 минут и никакого шума из квартиры Ш не слышала. Утром Шуляк пришел к ней и сообщил, что его мать убили. На ее вопросы «Кто убил? А ты где был?», Шуляк ничего не ответил. Тогда она ему посоветовала идти вызывать милицию. Уходя Шуляк произнес: «Ну, все вышка мне будет». Она позвала соседей, ключами открыла дверь в квартиру и обнаружила там Ш с перерезанным горлом. После этого она тут же позвонила в милицию и сообщила о преступлении.

Свидетели К, Б подтвердили суду, что 26 августа 2008 года соседка Б сообщила соседям, что Шуляк В.И. заявил ей, что его и мать хотят убить, после чего они все, т.е. соседи пришли в квартиру к Ш, где Шуляк В.И. на их вопрос ответил, что его и мать хотят убить «кабельщики», т.е. рабочие, которые за месяц до случившегося работали у них в подъезде по монтажу линии кабельного телевидения, при этом Б возмутившись, упрекнула его: «Ты что это придумал», в ответ он заявил, что на вашей совести будут два трупа. На следующее утро узнали об убийстве Ш

Из показаний свидетеля Г следует, что ее квартира расположена прямо под квартирой Ш, после полученной травмы в 2008 году Ш не могла ходить и все время лежала на кровати. В течение дня и вечера 26 августа 2008 года она никакого шума в подъезде и в квартире Ш не слышала, но ночью, проснувшись в 4.10, услышала, что Ш сквозь плач, произнесла фразу: «В, убей» или «В, убил», более точно не расслышала. Утром узнала об убийстве Ш.

Из заключения эксперта № следует, что возможность причинения потерпевшей обнаруженных у нее повреждений представленным на исследование клинком (т.е. указанным Шуляком при проверке показаний на месте) не исключается.

Кроме того, судом надлежащим образом были проверены и доводы Шуляка о причастности к убийству Ш других лиц, которые были обоснованно признаны несостоятельными и как полностью

опровергающиеся исследованными по делу доказательствами, при этом самим Шуляком были даны в этой части противоречивые показания, данные выводы судом подробным образом мотивированы и приведены в приговоре.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что Шуляк В.И. в период совершения инкриминируемого деяния признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности не обнаруживал, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Кроме того, то обстоятельство, что на изъятых у Шуляка шортах, срезах ногтей отсутствовали следы крови, при наличии вышеуказанных доказательств виновности Шуляка, само по себе не может достоверно свидетельствовать о непричастности Шуляка к убийству.

Таким образом, оценив совокупность всех доказательств, исследованных в судебном заседании, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Шуляка в совершении убийства своей матери на почве личных неприязненных отношений, поскольку последняя по состоянию здоровья требовала за собой постоянного ухода, который Шуляк не мог обеспечить ввиду злоупотребления спиртным, вследствие чего в их семье сложилась длительная конфликтная ситуация, о наличии которой свидетельствовали жалобы потерпевшей соседям на сына, о чем суду также подтвердили все соседи Ш[redacted], а в силу преклонного возраста и крайне неудовлетворительного состояния здоровья в связи с полученной травмой, при этом не могла вставать и ходить, Ш[redacted] [redacted] не была способна к оказанию какого-либо сопротивления и не могла защищаться от нападения, т.е. данное обстоятельство свидетельствует о совершении Шуляком В.И. преступления в отношении лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

Юридическая оценка действиям Шуляка судом дана правильно.

Наказание Шуляку назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих его наказание, данных, характеризующих личность, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Челябинского областного суда от 15 мая 2009 года в отношении Шуляка В[redacted] И[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобы адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]