

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-Д09-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.  
судей - Сергеева А.А. и Степанова В.П.  
при секретаре - Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2009 года надзорную жалобу защитника Рочевой Н.Т. на приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 9 июня 2008 года, которым

**ФЕДОРОВА Т. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED],

осуждён по ч.2 ст.286 УК РФ ( в редакции от 13 июня 1996 года) к штрафу в размере 750 минимальных размеров оплаты труда ( 75000 рублей) без лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.

Кассационным определением судебной коллегии суда Ненецкого автономного округа от 22 июля 2008 года приговор в отношении Федоровой Т.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осуждённой Федоровой Т.В. и защитника Рочевой Н.Т., поддержавших доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Коваль К.И., просившее отменить приговор и кассационное определение, Судебная коллегия

**установила:**

адвокатом Рочевой в защиту осуждённой Федоровой подана надзорная жалоба, в которой утверждается о необоснованности и незаконности приговора и кассационного определения в отношении подзащитной.

В частности, адвокат считает, что суд не указал, какие действия подзащитной вышли за пределы предоставленных ей полномочий. Полагает, что мотив преступления не установлен, а вывод о существенном нарушении прав ГП [ ] не основан на материалах дела. Утверждает, что границы участка, на котором производились работы по сбору флюорита, не установлены, целостность недр при отборе пробной партии флюорита не нарушалась, запасы флюорита на месторождении [ ] не уменьшились. По мнению адвоката, санитарная очистка территории производилась за счёт внебюджетных средств, а финансирование этих работ из бюджета не доказано. В жалобе также говорится, что транспортные расходы Администрация муниципального образования [ ] не оплачивала.

Судебная коллегия считает, что приговор и кассационное определение в отношении Федоровой подлежат отмене по следующим основаниям.

Из приговора усматривается, что Федорова в период с июня по декабрь 2002 года совершила противоправные действия, явно выходящие за пределы предоставленных ей полномочий, нарушающих требования федерального законодательства - организовала незаконную добычу флюорита на [ ] месторождении [ ].

В приговоре также говорится, что Федорова организовала и непосредственно руководила незаконной деятельностью МУП [ ] по добыче флюорита. Однако на предварительном следствии такого обвинения ей не предъявлялось. Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемой от 18 мая 2007 года и обвинительному заключению, Федорова в период с июня по декабрь 2002 года в целях создания условий МУП [ ] в осуществлении незаконной предпринимательской деятельности - добычи флюорита на [ ] месторождении [ ] совершила ряд противоправных действий, явно выходящих за пределы предоставленных ей полномочий, нарушающих требования федерального законодательства.

Изменив таким образом обвинение, суд нарушил право Федоровой на защиту, что повлияло на постановление законного приговора.

В соответствии с положениями ч.2 ст.252, п.2 ч.1 ст.379, ч.1 ст.381, ч.1 ст.409 УПК РФ, данное обстоятельство является основанием отмены приговора.

Как следует из приговора, ряд допрошенных на предварительном следствии свидетелей, в частности К [REDACTED], О [REDACTED], А [REDACTED], дали показания, согласно которым за работала по добыче и обработке флюорита наблюдала Федорова, посещавшая места производства этих работ.

Согласно же протоколам допросов указанных лиц на предварительном следствии, оглашавшимся в судебном заседании, на карьер, где добывали флюорит и в помещении, где производилось его обогащение, Федорова не приезжала.

Учитывая приведённое обстоятельство, Судебная коллегия считает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.379, п.1 ст.380, ч.1 ст.409 УК РФ, указанное обстоятельство также является основанием отмены приговора.

Кроме того, Судебная коллегия считает, что изложенные в приговоре выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Одним из противоправных действий Федоровой суд признал её отказ вести с ГП [REDACTED] какую-либо деятельность в ответ на просьбу генерального директора этой организации выделить земельный отвод для предложения разведки и добычи флюоритов.

В то же время суд исключил из обвинения Федоровой неправомерный отказ в выделении земельный участка в связи с истечением срока действия горного и земельного отводов, что требовало продление этого срока в установленном законом порядке.

Таким образом выводы суда содержат существенное противоречие, повлиявшее на решение вопроса о виновности или невиновности Федоровой.

Судом установлено, что Федорова, зная, что выделяемые МУП [REDACTED] денежные средства расходуются, помимо основных целей, связанных с санитарной очисткой территории поселка [REDACTED], на затраты по

незаконной добыче и обогащению флюорита, в нарушение ст.ст.154, 266 Бюджетного Кодекса осуществляла финансирование указанной организации по добыче и обогащению флюорита.

При этом суд не учёл показаний свидетеля Ш [ ] о санитарной очистке территории за счёт внебюджетных средств. Не учтено и то обстоятельство, что согласно Порядку расходования средств на санитарно-экологическую очистку посёлка [ ] от захламления, администрация посёлка организует эту работу за счёт средств, полученных от предприятий, организация за топливо, и эти средства учитываются отдельно от бюджетных средств и аккумулируются на внебюджетном счёте.

Изложенные обстоятельства, не учтенные судом, могли существенно повлиять на выводы суда.

Допущенные несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела являются основаниями отмены приговора, предусмотренными положениями п.1 ч.1 ст.379, пп. 2 и 4 ст.380, ч.1 ст.409 УПК РФ.

Кассационное определение подлежит отмене, поскольку им необоснованно оставлен без изменения приговор в отношении Федоровой.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 9 июня 2008 года и кассационное определение судебной коллегии суда Ненецкого автономного округа от 22 июля 2008 года в отношении Федоровой Т [ ] В [ ] отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи: - Сергеев А.А., Степанов В.П.

Верно: судья [ ] Сергеев А.А.