ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№46-ГО9-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Самарской Губернской Думы, кассационному представлению прокурора Самарской области на решение Самарского областного суда от 27 марта 2009 года, которым частично удовлетворено заявление прокурора о признании недействующими отдельных положений Закона Самарской области от 27 ноября 2008 года № 131-ГД «Об областном бюджете на 2009 год и на плановый период 20 10 и 2011 годов».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а:

статья 22 Закона Самарской области от 27 ноября 2008 года № 131-ГД «Об областном бюджете на 2009 год и на плановый период 20 10 и 2011 годов» изложена в следующей редакции:

«Статья 22

1. Установить, что в 2009 году выделение бюджетных кредитов юридическим лицам из областного бюджета может осуществляться на следующие цели:

1) реализация договоров лизинга в сельском хозяйстве;

2) поддержка организаций, обеспечивающих трудоустройство и занятость инвалидов (количество работающих инвалидов не менее 50 процентов от общего числа работающих) в Самарской области.

2. Указанные в части 1 настоящей статьи бюджетные кредиты предоставляются юридическим лицам любых организационно-правовых форм и форм собственности (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), которые не имеют просроченной задолженности по заработной плате, с взиманием платы за пользование кредитом в размере одной четвертой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

3. Указанные в части 1 настоящей статьи бюджетные кредиты предоставляются на основании решения Правительства Самарской области в следующем порядке:

проведение предварительной проверки финансового состояния получателя бюджетного кредита, его гаранта или поручителя;

проведение оценки надежности (ликвидности) банковской гарантии, поручительства;

заключение Правительством Самарской области или уполномоченным им органом исполнительной власти Самарской области договора о предоставлении бюджетного кредита с получателем бюджетного кредита.

Указанные в части 1 настоящей статьи бюджетные кредиты на цели, связанные с осуществлением капитальных вложений, размещаются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

4. Указанные в части 1 настоящей статьи бюджетные кредиты предоставляются исключительно при соблюдении следующих условий:

предоставление заемщиком обеспечения исполнения своего обязательства по возврату бюджетного кредита высокой степени ликвидности;

отсутствие у получателя бюджетного кредита просроченной задолженности по денежным обязательствам перед областным бюджетом и по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за исключением случаев реструктуризации обязательств (задолженности);

страхование заемщиком предмета залога, передаваемого в обеспечение исполнения обязательств по возврату бюджетного кредита.

5. Контроль за целевым использованием бюджетных кредитов осуществляется органами исполнительной власти Самарской области в соответствии с отраслевой подведомственностью расходов, а также иными органами, обладающими соответствующими полномочиями.

6. Указанные в части 1 настоящей статьи бюджетные кредиты предоставляются на сроки, выходящие за пределы финансового года, но не более чем на десять лет.

Срок возврата ранее предоставленных бюджетных кредитов может быть продлен Правительством Самарской области на сроки, в совокупности не превышающие двенадцати лет.

7. Правительство Самарской области вправе изменять условия ранее предоставленных бюджетных кредитов в части уменьшения размера платы за пользование ими до уровня не менее одной четвертой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

8. Установить, что получателям бюджетных кредитов на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение объектов сельскохозяйственного назначения может предоставляться отсрочка по уплате процентов за пользование кредитом, начисляемых согласно условиям договоров о предоставлении бюджетных кредитов, на срок до ввода в эксплуатацию объекта инвестиций в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Отсрочка по уплате процентов за пользование бюджетными кредитами, предусмотренная абзацем первым настоящей части, предоставляется на основании решений Правительства Самарской области, принятых по итогам рассмотрения обращений получателей указанных кредитов».

Прокурор Самарской области обратился в Самарский областной суд с заявлением о признании недействующими части 2 в части слов «...которые не имеют просроченной задолженности по заработной плате» абзаца 4 части 4 в части слов «... страхование заемщиком предмета залога, передаваемого в обеспечение исполнения обязательств по возврату бюджетного кредита» указанной статьи.

В обоснование заявления указал, что в оспариваемой части установлены условия предоставления бюджетного кредита, противоречащие требованиям статьи 93.2 Бюджетного кодекса РФ, статье 1 Гражданского кодекса РФ, статьям 1, 2, 9 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 года «О залоге», поскольку нарушаются принцип равенства участников регулируемых отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости беспрепятственного осуществления гражданских прав.

Самарская Губернская Дума с заявлением прокурора не согласилась. Полагала, что оспариваемое прокурором правовое регулирование полностью соответствует статье 93.2 Бюджетного кодекса РФ, определяющей концепцию бюджетного кредита юридическим лицам; прав и свобод потенциальных получателей бюджетных кредитов на производство и реализацию (выполнение, оказание) ими товаров (работ, услуг), распоряжение принадлежащими им финансовыми средствами или имуществом, к чему сводятся доводы прокурора, не ограничивает.

Решением Самарского областного суда от 27 марта 2009 года заявление прокурора удовлетворено частично, признана недействующей часть 2 статьи 22 в части слов «...которые не имеют просроченной задолженности по заработной

плате»; в остальной части – заявление прокурора оставлено без удовлетворения.

На решение подана кассационная жалоба Самарской Губернской Думой, в которой поставлен вопрос об отмене решения с прекращением производства по делу.

На решение также подано кассационное представление, в котором прокурор просит решение отменить в той части, которой ему отказано в удовлетворении его заявления.

Изучив доводы кассационной жалобы, кассационного представления Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения в порядке предусмотренном статьей 362 ГПК РФ.

Как следует из текста оспариваемой нормы, отдельные положения которой оспариваются прокурором, она имеет целевую направленность, определяет условия предоставления бюджетных кредитов из областного бюджета юридическим лицам.

В соответствии со статьей 93.2 Бюджетного кодекса РФ бюджетный кредит – денежные средства, предоставляемые юридическому лицу на возвратной и возмездной основах. При утверждении бюджета устанавливаются цели, на которые может быть предоставлен бюджетный кредит, условия и порядок предоставления бюджетных кредитов, бюджетные ассигнования для их предоставления на срок в пределах финансового года и на срок, выходящий за пределы финансового года, а также ограничения по получателям (заемщикам) бюджетных кредитов.

Заемщики обязаны вернуть бюджетный кредит и уплатить проценты за пользование им в порядке и сроки, установленные условиями предоставления кредита и (или) договором.

Бюджетный кредит может быть предоставлен только при условии предоставления заемщиком обеспечения исполнения своего обязательства по возврату указанного кредита, уплате процентных и иных платежей, предусмотренных соответствующим договором (соглашением), за исключением случаев, когда заемщиком является Российская Федерация или субъект Российской Федерации.

Способами обеспечения исполнения обязательств юридического лица по возврату бюджетного кредита, уплате процентных и иных платежей, предусмотренных законом и(или) договоров, могут быть только банковские гарантии, поручительства, государственные или муниципальные гарантии, залог имущества в размере не менее 100 предоставляемого кредита. Обеспечение исполнения обязательств должно иметь высокую степень ликвидности.

Обязательным условием предоставления бюджетного кредита юридическому лицу является проведение предварительной проверки финансового состояния юридического лица – получателя бюджетного кредита, его гаранта или поручителя.

Сопоставительный анализ оспариваемого абзаца 4 части 4 статьи 22 регионального закона и названной федеральной нормы, приводит к выводу о

том, что предусмотренная законодателем субъекта Российской Федерации возможность страхования заемщиком предмета залога, передаваемого в обеспечение исполнения обязательств по возврату бюджетного кредита в изложенной редакции не свидетельствует о возложении дополнительной обязанности на юридическое лицо и не изменяет содержание залога как способа обеспечения обязательства, к чему сводятся фактически доводы прокурора Самарской области.

При такой ситуации вывод суда о соответствии федеральному законодательству данного оспариваемого положения основан на правильном истолковании норм материального Закона, регулирующего спорное правоотношение.

Что же касается оспариваемой части 2, устанавливающей в качестве условия отсутствие просроченной задолженности юридического лица по заработной плате, Судебная коллегия соглашается с суждениями суда о том, что субъект Российской Федерации, устанавливая такое правовое регулирование, фактически расширил перечень ограничений для юридических лиц при предоставлении бюджетного кредита, что не согласуется с требованиями статьи 93.2 Бюджетного кодекса, а, поэтому, оснований для отмены решения в этой части также не имеется.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что Законом Самарской области от 6 апреля 2009 года № 45-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об областном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» части 1-4 статьи 22 Закона № 131-ГД признаны утратившими силу, не может повлиять на отмену решения с прекращением производства по делу, о чем поставлен вопрос подателем кассационной жалобы, поскольку суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность выводов суда первой инстанции относительно правового акта, который действовал на момент судебного рассмотрения.

Иных доводов, влекущих отмену решения в кассационной жалобе, кассационном представлении, не содержится.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Самарского областного суда от 27 марта 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Самарской Губернской Думы, кассационное представление прокурора Самарской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи