ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-Г09-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва 17 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.Н. Пирожкова,
судей В.Б. Хаменкова и В.И. Анишиной

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Пермяковой Р.М. на решение Приморского краевого суда от 14 апреля 2009 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании недействующей части 1 статьи 8 (2) Закона Приморского края от 29 декабря 2004 г. № 206-КЗ «О социальной поддержке льготных категорий граждан, проживающих на территории Приморского края».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

частью 1 статьи 8 (2) Закона Приморского края от 29 декабря 2004 г. № 206-КЗ «О социальной поддержке льготных категорий граждан, проживающих на территории Приморского края» установлены компенсационные выплаты в размере 50 процентов от действующего тарифа по проезду на автомобильном (водном) транспорте общего пользования междугородных маршрутов Приморского края и пригородном железнодорожном транспорте для граждан,

включенных в краевой регистр лиц, имеющих право на получение ежемесячной денежной выплаты.

Пермякова Р.М., являясь реабилитированным лицом, обратилась в суд с заявлением о признании данной нормы недействующей.

В обоснование требований указала на то, что установленные краевым законом компенсационные выплаты не обеспечивают реабилитированным лицам утраченных с 1 января 2005 года федеральных льгот, предоставлявшихся им ранее в натуральной форме, что противоречит статье 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, обязывающей органы государственной власти субъектов Российской Федерации при установлении социальных выплат, гарантий и компенсаций в денежной форме не допускать ухудшения условий предоставления льгот для лиц, у которых такое право возникло до 1 января 2005 года.

Решением Приморского краевого суда от 14 апреля 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Пермякова Р.М. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации социальная защита, включая социальное обеспечение, отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 16 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» лица, подвергшиеся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированные, имеющие инвалидность или являющиеся пенсионерами, в числе других льгот имели право на:

бесплатный проезд всеми видами городского пассажирского транспорта (кроме такси), а также автомобильным и водным транспортом общего пользования (кроме такси) в пределах административного района проживания;

бесплатный проезд на железнодорожном и водном транспорте пригородного сообщения и в автобусах пригородных маршрутов;

бесплатный проезд (туда и обратно) один раз в год железнодорожным транспортом, а в районах, не имеющих железнодорожного сообщения, - водным, воздушным или междугородным автомобильным транспортом со скидкой 50 процентов стоимости проезда.

Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании

утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 122-ФЗ) в связи с реформированием межбюджетных отношений и разграничением расходных обязательств между Российской Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями внесены изменения в ряд законодательных актов, включая вышеуказанный Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий».

Так в соответствии с изменённой редакцией статьи 16 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий» реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. Предоставление таких мер являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Аналогичного содержания норма предусмотрена и в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно подпункту 24 пункта 2 статьи 26.3 которого решение вопросов социальной поддержки ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу, а также жертв политических репрессий относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Отказывая заявительнице в удовлетворении требований, суд обоснованно исходил из того, что федеральный законодатель, относя обеспечение льготных категорий граждан мерами социальной поддержки к компетенции субъектов Российской Федерации, не сделал последним каких-либо предписаний о необходимости установления тех или иных видов льгот, либо о размерах при их замене денежных компенсаций.

С учетом приведенных норм суд сделал правильный вывод о том, что субъект Российской Федерации вправе самостоятельно определять условия социальной поддержки названных льготных категорий граждан.

На территории Приморского края такие меры социальной поддержки установлены, в частности, в Законе Приморского края от 29 декабря 2004 г. № 205-КЗ «О социальной поддержке льготных категорий граждан, проживающих на территории Приморского края».

В качестве одной из мер социальной поддержки в области транспортной доступности в части 1 статьи 8 (2) указанного Закона установлены компенсационные выплаты в размере 50 % от действующего тарифа по проезду на автомобильном (водном) транспорте общего пользования междугородных маршрутов и пригородном железнодорожном транспорте для граждан,

включенных в краевой регистр лиц, имеющих право на получение ежемесячной денежной выплаты.

Подобной льготы Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» не содержал.

Поэтому у суда не было оснований считать, что краевой законодатель, заменяя предоставлявшиеся ранее реабилитированным лицам льготы в натуральной форме ежемесячной денежной выплатой, а также устанавливая впервые в оспариваемой норме льготу по проезду пригородным железнодорожным и междугородным автомобильным (водным) транспортом, ухудшил условия предоставления этим лицам мер социальной поддержки.

Вступившим в законную силу решением Приморского краевого суда от 27 февраля 2009 года подтверждена законность установления взамен федеральных льгот, включая право на бесплатный проезд, ежемесячной денежной выплаты.

Разрешение же вопроса о том, какого вида льготы по бесплатному проезду на транспорте должны быть установлены в оспариваемом законе, выходит за рамки компетенции суда и является полномочием субъекта Российской Федерации, осуществляемым им в соответствии с федеральным законом самостоятельно.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявления Пермяковой Р.М. следует признать законным и обоснованным.

Ссылка заявительницы на то, что судом при рассмотрении обстоятельств финансирования мер социальной поддержки не учтены инфляционные процессы, является необоснованной, поскольку к предмету спора, в частности, к установлению 50 %-ной компенсационной выплаты за проезд, отношения не имеет.

Прочие доводы заявительницы направлены на иное толкование норм материального права и оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с требованиями процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене его решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Приморского краевого суда от 14 апреля 2009 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Пермяковой Р.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи